



# भारत का राजपत्र The Gazette of India

सी.जी.-डी.एल.-अ.-30082022-238468  
CG-DL-E-30082022-238468

असाधारण  
EXTRAORDINARY

भाग I—खण्ड 1  
PART I—Section 1

प्राधिकार से प्रकाशित  
PUBLISHED BY AUTHORITY

सं. 209]

नई दिल्ली, मंगलवार, अगस्त 30, 2022/भाद्र 8, 1944

No. 209]

NEW DELHI, TUESDAY, AUGUST 30, 2022/BHADRA 8, 1944

वाणिज्य एवं उद्योग मंत्रालय  
(व्यापार उपचार महानिदेशालय)

अधिसूचना

अंतिम जांच परिणाम

नई दिल्ली, 30 अगस्त, 2022

(मामला सं. एमटीआर- 1/2021)

**विषय :** चीन जन. गण. के मूल के अथवा वहां से निर्यातित एल्युमीनियम अलॉय रोड व्हील्स के आयातों पर लागू पाटनरोधी शुल्क की मध्यवर्ती समीक्षा।

**फा. संख्या 7/12/2021-डीजीटीआर.**—समय-समय पर यथा संशोधित सीमा शुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 (जिसे यहां इसके बाद "अधिनियम" कहा गया है) और उसकी समय-समय पर यथा संशोधित सीमा शुल्क (पाटित आयातों पर पाटनरोधी शुल्क की पहचान, आकलन और संग्रहण तथा क्षति के निर्धारण हेतु) नियमावली, 1995 (जिसे यहां "नियमावली" भी कहा गया है) के संबंध में।

**क. मामले की पृष्ठभूमि**

- निर्दिष्ट प्राधिकारी (जिसे यहां इसके बाद "प्राधिकारी" कहा गया है) द्वारा जे जे एफ कास्टिंग लिमिटेड, मैक्सिऑन व्हील्स एल्युमीनियम इंडिया प्राइवेट लिमिटेड और स्टील स्ट्रिप्स व्हील्स लिमिटेड (जिन्हें यहां "आवेदक" या "घरेलू उद्योग" भी कहा गया है) की ओर से दिनांक 30 अप्रैल, 2021 को एक आवेदन प्राप्त किया गया है जिसमें चीन जन.गण. (जिसे यहां "संबद्ध देश" भी कहा गया है) के मूल के अथवा वहां से निर्यातित, डिकास्टल ग्रुप, जिसमें सीआईटीआईसी डिकास्टल कंपनी लिमिटेड, एसएमएक्स डिकास्टल व्हील मैनुफैक्चरर कंपनी लिमिटेड,

क्विनहुआंगदाओ दाइकाजिंगलांग व्हील मैनुफैक्चरिंग कं. लिमिटेड, क्विनहुआंगदाओ जिंगलांग व्हील कंपनी लिमिटेड एवं बिनझाओ मूवएवर डिकास्टल व्हील कंपनी लिमिटेड शामिल हैं, द्वारा निर्यात की गई संबद्ध वस्तुओं के आयातों के विरुद्ध लागू किए गए पाटनरोधी शुल्क के पुनर्-मूल्यांकन और उसमें वृद्धि करने की आवश्यकता की जांच करने के लिए एल्युमीनियम अलॉय रोड व्हील्स (जिसे यहां “संबद्ध वस्तु” या “विचाराधीन उत्पाद” भी कहा गया है) के आयातों पर लागू पाटनरोधी शुल्क की मध्यवर्ती जांच की शुरुआत करने का अनुरोध किया गया है। इसके अतिरिक्त, आवेदकों ने यह भी अनुरोध किया है कि चूंकि, निर्दिष्ट प्राधिकारी ने पूर्ववर्ती जांच में सैंपलिंग का सहारा लिया था, और डिकास्टल ग्रुप के लिए निर्धारित मार्जिन के आधार पर निम्नलिखित उत्पादकों के लिए पाटनरोधी शुल्क निर्धारित किया गया था, निम्नलिखित के लिए भी पाटनरोधी शुल्क में वृद्धि किए जाने की आवश्यकता है।

क. झेजियांग जिनफेई कैदा व्हील कं. लिमिटेड

ख. शानडांग शुगुआंग एल्युमीनियम इंडस्ट्रीज कंपनी लिमिटेड

ग. झेलियांग शुगुआंग इंडस्ट्रियल कंपनी लिमिटेड

2. पाटन के स्वरूप और उसकी सीमा तथा घरेलू उद्योग पर इसके क्षतिकारक प्रभाव की जांच करने के लिए दिनांक 10 दिसंबर, 2012 को चीन जन.गण., कोरिया आरपी और थाईलैंड के मूल के अथवा वहां से निर्यातित एल्युमीनियम अलॉय रोड व्हील्स के संबंध में पाटनरोधी जांच आरंभ की गई थी। प्राधिकारी ने दिनांक 13 जनवरी, 2014 के अपने प्रारंभिक जांच परिणाम के अनुसार चीन जन.गण., कोरिया आरपी और थाईलैंड से संबद्ध वस्तुओं के आयातों के विरुद्ध अंतिम शुल्क को लागू करने की सिफारिश की जिसे सीमा शुल्क अधिसूचना संख्या 15/2014-सीमा शुल्क (एडीडी) दिनांक 11 अप्रैल, 2014 के अनुसार लागू किया गया था, तत्पश्चात प्राधिकारी ने अपने दिनांक 9 जून, 2014 के अंतिम जांच परिणाम के अनुसार निश्चयात्मक पाटनरोधी शुल्कों को लागू करने की सिफारिश, जिसे सीमा शुल्क अधिसूचना संख्या 21/2015-सीमा शुल्क (एडीडी) दिनांक 22 मई, 2015 के अनुसार पांच वर्षों की अवधि के लिए प्रभावी किया गया।
3. पांच वर्षों की समाप्ति से पूर्व, प्राधिकारी ने दिनांक 10 अगस्त, 2018 को एक निर्णायक समीक्षा जांच की शुरुआत की। प्राधिकारी ने दिनांक 29 मार्च, 2019 को अपने अंतिम जांच परिणाम संख्या 7/31/2018-डीजीटीआर के अनुसार पाटनरोधी शुल्कों को जारी रखने की सिफारिश की, जिसे सीमा शुल्क अधिसूचना सं. 17/2019-सीमा शुल्क (एडीडी) दिनांक 9 अप्रैल, 2019 के अनुसार पांच वर्ष की अवधि के लिए प्रभावी किया गया।
4. वर्तमान मध्यवर्ती समीक्षा नियमावली के नियम 23 (1क) के साथ पठित, अधिनियम की धारा 9क के अनुसरण में आरंभ की गई थी। प्राधिकारी द्वारा किसी हितबद्ध पक्षकारों द्वारा या उनकी ओर से किए विधिवत प्रमाणित अनुरोध के आधार पर यह पुनरीक्षा किए जाने की जरूरत है कि क्या परिस्थितियों में परिवर्तन के कारण वर्तमान पाटनरोधी शुल्क में संशोधन किए जाने की जरूरत है।
5. प्रथम दृष्टया साक्ष्य के साथ विधिवत प्रमाणित आवेदन को ध्यान में रखते हुए और नियमावली के नियम 23 के साथ पठित, अधिनियम की धारा 9क के अनुसरण में प्राधिकारी ने दिनांक 1 सितंबर, 2021 की अधिसूचना सं. 7/12/2021-डीजीटीआर के अनुसार एक मध्यवर्ती समीक्षा जांच आरंभ की। पुनरीक्षा का दायरा डिकास्टल ग्रुप और कंपनीज (पूर्ववर्ती जांच में नॉन-सैम्पलड सहयोगी निर्यातकों) द्वारा निर्यातित संबद्ध वस्तुओं के संबंध में पाटनरोधी शुल्कों की मात्रा में वृद्धि की जरूरत तक सीमित था, जिन्हें संबद्ध देश के मूल के अथवा वहां से निर्यातित, डिकास्टल ग्रुप के मार्जिन के आधार पर शुल्क प्रदान किए गए थे।

#### ख. प्रक्रिया

6. इसमें नीचे वर्णित की गई प्रक्रिया का अनुसरण किया गया है:

- i. प्राधिकारी ने संबद्ध देश से संबद्ध वस्तुओं के आयातों के विरुद्ध मध्यवर्ती समीक्षा जांच की शुरुआत करते हुए, दिनांक 1 सितंबर, 2021 की अधिसूचना सं. 7/12/2021-डीजीटीआर के अनुसार भारत के राजपत्र में एक पब्लिक नोटिस प्रकाशित किया।
- ii. प्राधिकारी द्वारा पब्लिक नोटिस की एक प्रति भारत में चीन के दूतावास, संबद्ध देश के ज्ञात उत्पादकों और निर्यातकों, ज्ञात आयातकों और अन्य हितबद्ध पक्षकारों को, नियमावली के नियम 6(2) के अनुसरण में संबद्ध जांच की शुरुआत के बारे में उन्हें सूचित करने के लिए प्रेषित की गई।

- iii. प्राधिकारी ने आवेदन के अगोपनीय पाठ की एक प्रति ज्ञात उत्पादकों/निर्यातकों और उसके दूतावास के जरिए चीन की सरकार तथा उन हितबद्ध पक्षकारों को भी उपलब्ध कराई जिन्होंने ऊपर दी गई नियमावली के नियम 6(3) के अनुसरण में लिखित में अनुरोध किया था।
- iv. प्राधिकारी ने संबद्ध देश में ज्ञात उत्पादकों/निर्यातकों और अन्य हितबद्ध पक्षकारों को मध्यवर्ती समीक्षा जांच की शुरुआत करते हुए पब्लिक नोटिस की एक प्रति प्रेषित की और उन्हें जांच शुरुआत अधिसूचना में निर्धारित की गई समय-सीमा के भीतर (विस्तारित समय अवधि सहित) निर्धारित प्रपत्र और तरीके में प्रश्नावली के उत्तर दायर करने का तथा उन्हें नियमावली के नियम 6(4) के अनुसरण में लिखित में अपने विचारों से अवगत कराने का अवसर प्रदान किया।
- v. प्राधिकारी ने ज्ञात उत्पादकों/निर्यातकों को अधिसूचना और याचिका के अगोपनीय पाठ की प्रतियां प्रेषित कीं:
- क. अदवंती मैनुफैक्चरिंग (सुझोऊ) कंपनी लिमिटेड
  - ख. एआईटीएल मैनुफैक्चरिंग
  - ग. आटो पार्ट्स एक्सेसरी होलिंग कंपनी लिमिटेड
  - घ. बाओडिंग लिझोंग व्हील मैनुफैक्चरिंग कंपनी लिमिटेड
  - ङ. बुआंग ग्रुप कंपनी लिमिटेड
  - च. चाइना व्हील कंपनी लिमिटेड
  - छ. चिपिंगशिनफा एल्युमीनियम प्रोडक्शन कंपनी लिमिटेड
  - ज. सीआईटीआईसी डिकास्टल व्हील मैनुफैक्चरिंग कंपनी लिमिटेड
  - झ. डेयर व्हील मैनुफैक्चरिंग कंपनी लिमिटेड
  - ञ. फरवेंट व्हील कंपनी
  - ट. फोशान नानहाई झांगनान एल्युमीनियम व्हील कंपनी लिमिटेड
  - ठ. जियांगसू डेयर वर्ल्ड लाइट एलॉय कंपनी लिमिटेड
  - ड. जियांगसू कायटे आटो मोबाइल पार्ट्स कंपनी लिमिटेड
  - ढ. किंगहवा टॉपटू व्हील कंपनी लिमिटेड
  - ण. लियूफेंग मशीनरी इंडस्ट्री कंपनी लिमिटेड
  - त. नानहाई आँची एल्युमीनियम व्हील कंपनी लिमिटेड
  - थ. निंगबो बाउडी आटो पार्ट्स कंपनी लिमिटेड
  - द. निंगबो शेनझेंग इंपोर्ट एंड एक्सपोर्ट्स कंपनी लिमिटेड
  - ध. निंगबो यांगक्यूई एल्युमीनियम व्हील मैनुफैक्चरिंग कंपनी लिमिटेड
  - न. सियेन हैवी इंडस्ट्रीज (शंघाई) कंपनी लिमिटेड
  - प. शानडांग विनझोऊ बोहाई पिस्टन कंपनी लिमिटेड
  - फ. शंघाई आरेज हार्डवेयर मैनुफैक्चरिंग कंपनी लिमिटेड
  - ब. शेंगयांग सन्हुआ डूरे व्हील कंपनी लिमिटेड
  - भ. एसएमएक्स डिकास्टल व्हील मैनुफैक्चरिंग कंपनी लिमिटेड
  - म. तैयुआन हैवी मशीनरी (एसीई)
  - य. वीहाई वानगेंग आटो व्हील कंपनी लिमिटेड

- कक. वंडर कोसाई मेटल इंडस्ट्री (कुनशन) कंपनी लिमिटेड
- खख. वाईएचआई एदवन्ती मैनुफैक्चरिंग (शुझोऊ) कंपनी लिमिटेड
- गग. वाईएचआई मैनुफैक्चरिंग (शंघाई) कंपनी लिमिटेड
- घघ. झेजियांग आरवी आटो पाटर्स कंपनी लिमिटेड
- डड. झेजियांग बुयांग आटो व्हील्स कंपनी लिमिटेड
- चच. झेजियांग जिनफेई यादा व्हील कंपनी लिमिटेड
- छछ. झेजियांग ताइलॉंग एल्युमीनियम व्हील कंपनी लिमिटेड
- जज. झेजियांग वानफेंग मोटर साइकिल व्हील कंपनी लिमिटेड
- vi. चीन की सरकार से भी उनके दूतावास के जरिए उनके देश से निर्यातकों/उत्पादकों को निर्धारित समय-सीमा के भीतर प्रश्नावली का उत्तर देने की सलाह देने का अनुरोध किया गया। चीन से ज्ञात उत्पादकों/निर्यातकों के विवरण सहित चीनी दूतावास को भी ज्ञात उत्पादकों/निर्यातकों को भेजे गए पत्र और प्रश्नावली की प्रति प्रेषित की गई।
- vii. चीन जन.गण. से निम्नलिखित उत्पादकों/निर्यातकों ने निर्यातकों की प्रश्नावली के उत्तर दायर किए:
- क. शानडांग शुअनगुवांग एल्युमीनियम इंडस्ट्री कंपनी लिमिटेड
- ख. झेजियांग जिनफेई कैदा व्हील कं. लिमिटेड
- ग. झेजियांग शुगुआंग इंडस्ट्रियल कंपनी लिमिटेड
- viii. प्राधिकारी ने नियमावली के नियम 6(4) के अनुसरण में, जरूरी सूचना की मांग करते हुए भारत में संबद्ध वस्तुओं के निम्नलिखित ज्ञात आयातकों/प्रयोक्ताओं को अधिसूचना की प्रति प्रेषित की:
- क. एनकेई कास्टअलॉय लिमिटेड
- ख. नियो व्हील्स लिमिटेड
- ग. आकार कास्टिंग प्राइवेट लिमिटेड
- घ. वाल्सबैगन इंडिया प्राइवेट लिमिटेड
- ड. फोर्ड इंडिया प्राइवेट लिमिटेड
- च. जनरल मोटर्स इंडिया प्राइवेट लिमिटेड
- छ. हुंदई मोटर्स इंडिया लिमिटेड
- ज. टोयोटा किलॉस्कर मोटर प्राइवेट लिमिटेड
- झ. फिएट इंडिया आटो मोबाइल्स लिमि.
- ञ. हिंदुस्तान मोटर्स लिमि.
- ट. बीएमडब्ल्यू इंडिया
- ठ. टाटा मोटर्स लिमिटेड
- ड. डाइमलर इंडिया प्राइवेट लिमिटेड
- ढ. होंडा सिएल कार्स इंडिया लिमि.
- ण. स्कोडा आटो इंडिया प्रा. लिमि.
- त. रेनॉल्ट निसान टेक्नालॉजी एंड बिजनेस सेंटर इंडिया प्रा. लिमि.
- थ. साई मैग व्हील्स
- द. प्रेस्टिज डिजाइन

- ix. वर्तमान जांच में किसी भी आयातक/प्रयोक्ता ने प्रश्नावली उत्तर दायर नहीं किया है।
- x. वर्तमान जांच के प्रयोजनार्थ जांच की अवधि (पीओआई) 1 जनवरी, 2020 से 31 मार्च, 2021 (15 महीने) है। आवेदकों ने जांच की अवधि 1 जनवरी 2020 से 31 दिसंबर 2020 तक प्रस्तावित की थी। हालांकि, जांच 1 सितंबर 2021 को शुरू की गई थी। नियम 5 (3ए) के प्रावधानों के अनुसार, जांच की अवधि छह महीने से पुराना नहीं हो सकता है। इसलिए प्राधिकरण ने मार्च 2021 तक की अवधि को जांच की अवधि में शामिल किया है। तदनुसार, प्राधिकरण ने जांच की अवधि (पीओआई) को 1 जनवरी 2020 से 31 मार्च 2021 (15 महीने) के रूप में माना है।
- xi. जांच की अवधि और पूर्ववर्ती तीन वर्षों के लिए सौदा-वार आयात आंकड़े वाणिज्यिक आसूचना और सांख्यिकी महा निदेशालय (डी जी सी आई एंड एस) और डीजी सिस्टम से अधिप्राप्त किए गए थे। प्राधिकारी ने भारत में संबद्ध वस्तुओं के आयातों की मात्रा की संगणना के लिए डीजीसीआई एंड एस के आंकड़ों और मूल्य तथा निर्यातकों द्वारा दायर उत्तर के साथ तुलना और सामंजस्य के डीजी सिस्टम के आंकड़ों पर भरोसा किया है।
- xii. जरूरी समझी गई सीमा तक आवेदक और उत्तर देने वाले निर्यातकों से और अधिक सूचना मांगी गई थी।
- xiii. चूंकि, जारी कोविड-19 महामारी के कारण प्रत्यक्ष सार्वजनिक फाइल अनुरक्षित करना संभव नहीं था, सभी हितबद्ध पक्षकारों से अन्य सभी हितबद्ध पक्षकारों को उनके द्वारा दायर किए गए उनके अनुरोधों/उत्तरों/टिप्पणियों के अगोपनीय पाठ (एनसीवी) को ई-मेल करने का अनुरोध किया गया।
- xiv. क्षति रहित कीमत को घरेलू उद्योग द्वारा उपलब्ध कराई गई सूचना के अनुसार और सामान्यतः स्वीकृत लेखाकरण सिद्धांतों (जीएएपी) और नियमावली के अनुबंध III के अनुसार उत्पादन की इष्टतम लागत और भारत में संबद्ध वस्तुओं के निर्माण और बिक्री की लागत के आधार पर निर्धारित किया गया है। ऐसी क्षति रहित कीमत पर यह सुनिश्चित करने के लिए विचार किया गया है कि क्या पाटन मार्जिन से कम पाटनरोधी शुल्क घरेलू उद्योग की क्षति को समाप्त करने के लिए पर्याप्त होगा।
- xv. नियमावली के नियम 6(6) के अनुसरण में, प्राधिकारी ने हितबद्ध पक्षकारों को वीडियो कॉन्फ्रेंसिंग के जरिए दिनांक 8 फरवरी, 2022 को आयोजित एक सार्वजनिक सुनवाई में मौखिक रूप से अपने विचारों को प्रस्तुत करने का अवसर प्रदान किया। जिन पक्षकारों ने अपने विचार मौखिक रूप से प्रस्तुत किए थे, उनसे प्रत्युत्तर प्रस्तुत करने के द्वारा, मौखिक रूप से व्यक्त किए गए अपने विचारों को लिखित रूप में प्रस्तुत करने का अनुरोध किया गया।
- xvi. जांच की अवधि के दौरान हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किए गए अनुरोधों, उठाए गए विवादों और विभिन्न हितबद्ध पक्षकारों द्वारा उपलब्ध कराई गई सूचना, पर उनके समर्थन में प्रस्तुत किए गए साक्ष्यों और वर्तमान जांच के संगत समझी गई सीमा तक, इन अंतिम जांच परिणामों में प्राधिकारी द्वारा उचित रूप से विचार किया गया है।
- xvii. प्राधिकारी ने जांच की अवधि के दौरान, हितबद्ध पक्षकारों द्वारा आपूर्ति की गई सूचना की परिशुद्धता पर संभव सीमा तक संतुष्ट होने पर, जो इन अंतिम जांच परिणामों के आधार का निर्माण करती हैं, तथा संगत एवं अनिवार्य समझी गई सीमा तक घरेलू उद्योग द्वारा प्रस्तुत आंकड़ों/दस्तावेजों का सत्यापन किया है।
- xviii. गोपनीय आधार पर हितबद्ध पक्षकारों द्वारा उपलब्ध कराई गई सूचना की गोपनीयता के दावों की पर्याप्ता के संबंध में जांच की गई। संतुष्ट होने पर, जहां भी जरूरी था, प्राधिकारी ने गोपनीयता के दावों को स्वीकार किया है और ऐसी सूचना को गोपनीय माना गया है। जहां भी संभव था गोपनीय आधार पर सूचना उपलब्ध कराने वाले पक्षकारों को गोपनीय आधार पर दायर की गई सूचना के पर्याप्त अगोपनीय पाठ को उपलब्ध कराने के लिए निर्देश दिया गया।
- xix. जहां भी कोई हितबद्ध पक्षकार जांच की अवधि के दौरान सूचना जुटाने से इंकार करता है या अन्यथा रूप से अनिवार्य सूचना उपलब्ध नहीं कराता है या जांच में उल्लेखनीय रूप से बाधा डालता है, वहां प्राधिकारी ऐसे हितबद्ध पक्षकार को असहयोगी मान सकते हैं और उपलब्ध तथ्यों के आधार पर इन अंतिम जांच परिणामों को रिकार्ड कर सकते हैं।

- xx. नियमावली के नियम 16 के अनुसरण में, दिनांक 21 अगस्त, 2022 के प्रकटीकरण विवरण के अनुसार ज्ञात हितबद्ध पक्षकारों को जांच के अनिवार्य तथ्यों को प्रकट किया गया था, और उस पर प्राप्त टिप्पणियों, जो प्राधिकारी द्वारा संगत समझी गई थीं, का इन अंतिम जांच परिणामों में उल्लेख किया गया है। प्राधिकारी नोट करते हैं कि हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किए गए अधिकतर प्रकटीकरण-पश्चात अनुरोध उनके पूर्व में किए गए अनुरोधों की पुनरावृत्ति मात्र है। तथापि, संगत समझी गई सीमा तक प्रकटीकरण पश्चात अनुरोधों की इन अंतिम जांच परिणामों में जांच की जा रही है।
- xxi. इन अंतिम जांच परिणामों में \*\*\* गोपनीय आधार पर किसी हितबद्ध पक्षकार द्वारा प्रस्तुत की गई सूचना का प्रतिनिधित्व करता है।
- xxii. संबद्ध जांच के लिए प्राधिकारी द्वारा अपनाई गई विनिमय दर 1 अमरीकी डालर= 74.76 रुपए है।

**ग. विनिमय मुद्दों पर अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किए गए अनुरोध**

7. निम्नलिखित अनुरोध जांच की अवधि के दौरान अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किए गए हैं:

**पुनरीक्षा का दायरा**

- क. जांच नियम 23(1क) के तहत आरंभ की गई है, जो केवल शुल्कों को जारी रखने या शुल्कों को वापिस लेने की जरूरत की समीक्षा की अनुमति देता है शुल्कों को बढ़ाने की नहीं।
- ख. समीक्षा के आधारों को अस्वीकृत किया जाना चाहिए क्योंकि वे मूल और निर्णायक समीक्षा जांच पर आधारित हैं और डिकास्टल एवं फोर्ड की वर्तमान स्थिति पर विचार नहीं किया गया है। डिकास्टल फोर्ड इंडिया को 98% संबद्ध माल का निर्यात करता था, जिसने अपने प्रचालन बंद कर दिए हैं और तदनुसार, डिकास्टल ने भारत को निर्यात रोक कर दिए हैं।
- ग. वर्तमान कार्यवाही अपीलीय स्वरूप की नहीं है, जिसमें प्राधिकारी वापिस जा सकता है और असहयोगी निर्यातकों के शुल्कों की मात्रा में संशोधन कर सकता है जिसने पिछली जांच में सहयोग किया था।
- घ. आवेदकों द्वारा किया गया आरोप डिकास्टल ग्रुप और फोर्ड हस्तियों के विरुद्ध है और शानडांग के विरुद्ध कोई आरोप नहीं किए गए हैं।
- ड. पुनरीक्षा का दायरा सभी उत्पादकों/निर्यातकों के मार्जिनों के पुर्ननिर्धारण के कारण विस्तृत हैं जैसा कि इस तथ्य से स्पष्ट है कि प्राधिकारी ने सभी निर्यातकों से सूचना मांगी है। निर्यातकों को विशेष रूप से जांच में सहयोग करने की सलाह दी गई है। आवेदकों की ओर से विलंब से प्राप्त हुए दावे कि पुनरीक्षा को केवल उनके द्वारा चिन्हित किए गए निर्यातकों तक ही सीमित रहनी चाहिए, को स्वीकार नहीं किया जा सकता।
- च. शानडांग ने मूल जांच तथा वर्तमान मध्यवर्ती समीक्षा जांच में पूरी तरह से सहयोग किया है और इसलिए इसे पृथक शुल्क प्रदान किया जाना चाहिए। आवेदकों ने शानडांग की निर्यात कीमत की अयथार्थता के किसी साक्ष्य को साक्षा नहीं किया है।
- छ. शानडांग को सैंपलिंग के कारण पिछली जांच में पृथक मार्जिन प्राप्त नहीं हुआ था और इस मामले में इसे उससे वंचित नहीं किया जा सकता है, जब कोई सैंपलिंग नहीं की गई है।
- ज. चूंकि, नियम 23 के तहत की गई समीक्षाओं पर नियम 17 भी लागू होता है, यदि प्राधिकारी सैंपलिंग का आश्रय लेने का अभिप्राय रखता है तो एक नए सैंपल को प्राप्त किया जाना चाहिए।
- झ. प्रचालन पद्धति नियमावली दर्शाती है कि चाहे मध्यवर्ती समीक्षा के लिए आवेदन को केवल एक निर्यातक द्वारा दायर किया गया है, जहां बहुत से निर्यातकों को पृथक दरें दी गई थीं, इसलिए समग्र रूप में संबद्ध देश के विरुद्ध पुनरीक्षा को आरंभ करने की सलाह दी जाती है।
- ञ. नियम 23 (1क) के प्रावधानों में व्यवस्था की गई है कि शुल्कों को जारी रखने की जरूरत पर समग्र रूप में विचार किया जाना चाहिए न कि निर्यातकों पर व्यक्तिगत रूप से विचार किया जाना चाहिए।

- ट. झेजियांग शुगुआंग इंडस्ट्रियल कंपनी लिमिटेड और झेजियांग जिनफेईकैदा व्हील कंपनी लिमि. ने पञ्च-बाजार (आफ्टर मार्केट) में उत्पाद की छोटी मात्रा की आपूर्ति की है, जिसने घरेलू उद्योग को क्षति नहीं पहुंचाई है और इसे पृथक मार्जिन की अनुमति दी जानी चाहिए।
- ठ. आवेदकों का यह आरोप कि जहां पूर्ववर्ती जांच में सैंपलिंग की गई थी, मध्यवर्ती पुनरीक्षा में शुल्कों को सैंपल के आधार पर जारी रखा जाना कानून के और प्राधिकारी के पिछले अभ्यास के अनुरूप नहीं है। युरोपीयन कमीशन का निर्णय प्राधिकारी पर बाध्यकारी नहीं है।

### **विचाराधीन उत्पाद**

- ड. यदि ओईएम में आपूर्ति किए गए उत्पादों को पञ्च-बाजार में स्थित उत्पादों से भिन्न उत्पाद समझा जाता है तो परवर्ती को उत्पाद क्षेत्र से बाहर रखा जाना चाहिए।

### **गोपनीयता**

- ढ. जैसाकि विभिन्न मामलों में सर्वोच्च न्यायालय और उच्च न्यायालय द्वारा निर्णय दिया गया है, ट्रेड नोटिस सभी सीमा शुल्क प्राधिकारियों और हितबद्ध पक्षकारों पर बाध्यकारी है। तथापि, आवेदकों ने ट्रेड नोटिस 1/2013 का अनुसरण नहीं किया है क्योंकि उपलब्ध कराया गया डाटा सूचीबद्ध नहीं है।
- ण. आवेदक गोपनीयता के लिए उचित कारण दर्शाने में असफल रहे हैं। गोपनीयता के कारणों को स्पष्ट करने वाली औचित्य संबंधी तालिका निर्धारित फॉर्मेट के अनुसार नहीं है।

### **सामान्य मूल्य और पाटन मार्जिन**

- त. शानडांग ने पूरी क्षति अवधि के दौरान अपनी कीमतों में वृद्धि की है और पाटन के कारण कोई भेदभावपूर्ण कीमत निर्धारण नहीं अपनाया। शानडांग के आंकड़े दर्शाते हैं कि शुल्कों का वर्तमान स्तर बहुत उच्च है और अनुचित है।
- थ. चीन जन.गण. को एक गैर-बाजार अर्थव्यवस्था मानने का दावा केवल उच्च पाटन मार्जिन के लिए दावा करने की कार्यनीति है।
- द. जहां घरेलू उद्योग ने स्वयं कहा है कि दोनों बाजारों में बेचे गए उत्पाद की तुलनीय विशेषताएं हैं और उनका एक दूसरे के स्थान पर प्रयोग किया जाता है, उन्होंने दावा किया है कि पाटन मार्जिन के प्रयोजन के लिए ओईएम में की गई बिक्री की, पञ्च-बाजार में की गई बिक्री से तुलना नहीं की जा सकती।

### **पाटन मार्जिन एवं क्षति मार्जिन**

- ध. कमतर शुल्क नियम के अनुसार, प्राधिकारी को पाटन मार्जिन और क्षति मार्जिन में से निम्नतर को लागू करने की जरूरत है, जैसा कि प्रचालन पद्धतियों की नियमावली में भी नोट किया गया है।
- न. आवेदकों का दावा कि प्राधिकारी ने बहुत सी जांचों में भी जहां मार्जिन नकारात्मक थे, शुल्कों को समाप्त करने से इंकार किया है, उचित नहीं है क्योंकि नियम 4 के अनुसार, वहां कोई शुल्क नहीं लगाया जाना चाहिए जहां मार्जिन नकारात्मक हैं।

### **क्षति और जारी रहने या पुनरावृत्ति की संभावना**

- प. आवेदकों पर यह दर्शाने का भार है कि पाटनरोधी शुल्क को लागू करने के बाद भी आयात घरेलू उद्योग को क्षति पहुंचा रहे हैं। निष्पादन पर प्रभाव के प्रदर्शन बिना अपर्याप्त शुल्क का दावा पाटनरोधी शुल्क की वृद्धि के लिए आधार का निर्माण नहीं कर सकता।
- फ. एक ओर, आवेदकों ने क्षति संबंधी आंकड़े उपलब्ध नहीं कराए दूसरी ओर, उन्होंने दावा किया है कि शुल्कों के प्रवृत्त होने के बावजूद घरेलू उद्योग क्षति का सामना कर रहा है।
- ब. चूंकि आवेदकों ने क्षति संबंधी आंकड़े उपलब्ध नहीं कराए हैं, उनके उत्तर को अस्वीकृत किया जाना चाहिए और सर्वोत्तम तथ्यों को लागू किया जाना चाहिए।

- भ. नियम 23(1क) के अनुसार, प्राधिकारी द्वारा यह विश्लेषण करने के लिए आर्थिक पैरामीटरों की जांच करना जरूरी है कि क्या घरेलू उद्योग क्षति का सामना कर रहा है या नहीं। इसलिए, सूचना के एक सूचीबद्ध रूप को हितबद्ध पक्षकारों के साथ साझा किया जाना चाहिए।
- म. आधार वर्ष की तुलना में जांच की अवधि में आयातों की मात्रा में गिरावट आई है और समान समय में आयातों की कीमत में वृद्धि हुई है, इसलिए पाटनरोधी शुल्क में वृद्धि किए जाने की कोई जरूरत नहीं है।
- य. चूंकि आवेदक ने बड़े हुए क्षति मार्जिन और पाटन मार्जिन का दावा किया है, डीजीसीआई एंड एस आंकड़ों के अनुसार वर्तमान जांच में कीमत कटौती नकारात्मक है।

#### घ. विभिन्न मुद्दों पर घरेलू उद्योग का अनुरोध

8. घरेलू उद्योग द्वारा निम्नलिखित निवेदन किए गए हैं

#### पुनरीक्षा का दायरा

- क. प्राधिकारी आंशिक अंतरिम समीक्षा जांच अपना सकते हैं जो नान-सैंपल्ड उत्पादकों पर शुल्कों सहित सीआईटीआईसी डिकास्टल मैनुफैक्चरिंग कंपनी और इसकी संबंधित/असंबंधित (किंतु एक कंपनी के रूप में सामूहिक) हस्तियों से विचाराधीन उत्पाद के आयातों पर पाटनरोधी शुल्क के पुनर्मूल्यांकन और उसमें वृद्धि करने तक सीमित है, जिन्हें डिकास्टल ग्रुप के आधार पर पाटनरोधी शुल्क प्रदान किया गया था।
- ख. निर्णायक समीक्षा जांच में, सैंपल में केवल एक उत्पादक समूह पर विचार किया गया था। इसके अलावा, डिकास्टल द्वारा निर्यातों के लिए एक एकल मार्जिन निर्धारित किया गया था, इसके बावजूद कि क्या निर्यातित माल संबंधित और असंबंधित उत्पादकों से अधिप्राप्त किया गया था। सामान्यतः, केवल संबंधित उत्पादकों के लिए एक सामान्य मार्जिन निर्धारित किया गया है।
- ग. डिकास्टल द्वारा 98% निर्यात फोर्ड इंडिया को किया गया था, जिसने निर्णायक जांच में सहयोग करने से इंकार किया था और इसलिए, लागू किए गए शुल्क अत्यधिक रूप से कम थे।
- घ. फोर्ड इंडिया के प्रचालनों के कम होने या बंद होने का अर्थ यह नहीं है कि डिकास्टल ग्रुप द्वारा निर्यात बंद कर दिए गए हैं या यह उन निम्न कीमतों पर भारत में किसी अन्य हस्ती को निर्यात करने से प्रतिबंधित हैं।
- ड. प्राधिकारी ने यह स्पष्ट करते हुए दिनांक 18 जून, 2019 को कार्यालय ज्ञापन जारी किया कि नियम 23 के तहत पाटनरोधी शुल्क की मात्रा में कमी करने का अनुरोध नहीं किया जा सकता। प्राधिकारी ने पाटनरोधी शुल्क की राशि में कमी या वृद्धि करने के लिए बड़ी संख्या में मध्यवर्ती समीक्षा जांच आयोजित की हैं।
- च. डिकास्टल पर पाटनरोधी शुल्क का निर्धारण संबंधित एवं असंबंधित हस्तियों द्वारा उत्पादित विचाराधीन उत्पाद के निर्यातों के आधार पर किया गया है। चूंकि, डिकास्टल असंबंधित उत्पादकों के लिए एक असंबंधित व्यापार कंपनी के रूप में कार्य करता है, पाटन मार्जिन और क्षति मार्जिन को दो चैनलों के लिए पृथक रूप से निर्धारित किए जाने की जरूरत है।
- छ. डिकास्टल ग्रुप और असंबंधित हस्तियों के बीच प्रबंधों की समीक्षा किए जाने की जरूरत है क्योंकि विचाराधीन उत्पाद का उत्पादन केवल डिजाइन के लिए ग्राहकों की विशिष्ट स्वीकृति पर ही किया जाता है। डिकास्टल ने असंबंधित हस्तियों द्वारा उत्पादित माल का निर्यात किया है हालांकि इसके पास अप्रयुक्त क्षमताएं मौजूद थीं।

#### विचाराधीन उत्पाद

- ज. विचाराधीन उत्पाद मोटर वाहनों में प्रयुक्त होने वाला 12 इंच से 24 इंच की व्यास के आकार वाला कास्ट एल्युमीनियम अलॉय व्हील्स या अलॉय रोड व्हील्स है, चाहे उनके सहायक उपकरण संलग्न है या नहीं।
- झ. संबद्ध वस्तुओं की आपूर्ति ओईएम और पश्च-बाजार ग्राहकों को की जाती है। ये सिर्फ वितरण माध्यम है और विचाराधीन उत्पाद के क्षेत्र को प्रभावित नहीं करते।



**सामान्य मूल्य**

- ज. चीन जन.गण. को एक गैर-बाजार अर्थव्यवस्था देश के रूप में माना जाना चाहिए। एक उचित बाजार अर्थव्यवस्था वाले देश का अनुपस्थिति में, सामान्य मूल्य को एसजी एंड ए व्ययों, साथ ही लाभों के लिए विधिवत समायोजित घरेलू उद्योग के उत्पादन की लागत के आधार पर निर्धारित किया गया है।
- ट. अन्य हितबद्ध पक्षकारों के आरोपों के विपरीत, चीन जन.गण. को एक गैर बाजार अर्थव्यवस्था देश के रूप में माना जाना चाहिए, जब तक कि उत्पादक यह स्पष्ट रूप से यह न दर्शाएं कि समान उत्पाद का उत्पादन कर रहे उद्योग में अभिभावी बाजार अर्थव्यवस्था स्थितियां प्रभावी हैं। यह बहुत सी जांचों में प्राधिकारी द्वारा अपनाए गए दृष्टिकोण के अनुरूप है।

**प्रतिपूरक व्यवस्था**

- ठ. डिकास्टल ग्रुप ने फोर्ड हस्तियों के साथ प्रतिपूरक व्यवस्था की है और किसी और स्थान पर निम्न कीमतों के साथ इसकी प्रतिपूर्ति करते हुए भारत में उच्च कीमतों की वसूली कर रहा है। फोर्ड की पूरे विश्व में बड़ी संख्या में कंपनियां स्थिति हैं किंतु इन कंपनियों के लिए अधिप्राप्ति का प्रबंध केंद्रीय रूप से किया जाता है। ऐसी व्यवस्था के कारण, डिकास्टल ग्रुप ने फोर्ड को वैश्विक रूप से आपूर्ति के संबंध में उत्पाद की कीमत निर्धारित की है और ग्रुप भारत में पाटन को जारी रखने में समर्थ था। भारत को निर्यातों के लिए घोषित निर्यात कीमत पर आधारित मार्जिन अविश्वसनीय था, जब उत्पादक उनकी वैश्विक आपूर्ति के लिए ग्राहक के साथ कीमतों पर बातचीत कर रहा था।
- ड. प्रतिपूरक प्रबंधों के कारण, जबकि भारतीय उत्पादक उल्लेखनीय रूप से निम्न कीमतों का प्रस्ताव कर रहे हैं, फोर्ड इंडिया द्वारा डिकास्टल से संबद्ध माल की खरीद करना जारी है।
- ढ. हालांकि, \*\*\* ने ऐसी कीमत पर \*\*\* से आयातों द्वारा \*\*\* को माल की बिक्री की है जो कि केवल उनके वैश्विक संबंधों और संबद्धता के कारण ही आयात कीमत से कम है।
- ण. डिकास्टल ग्रुप, साथ ही गैर-सैंपलड उत्पादकों पर लागू पाटनरोधी शुल्क पाटन से घरेलू उद्योग की रक्षा करने के लिए अपर्याप्त है।
- त. चीनी उत्पादकों द्वारा निम्न कीमतों पर संबद्ध वस्तुओं की आपूर्ति करना जारी है, जिसके कारण घरेलू उत्पादक आदेशों को गंवा रहे हैं। यह इस तथ्य से साध्य है कि आवेदक \*\*\* से प्राप्त प्रस्तावों के कारण उल्लेखनीय रूप से निम्न कीमतों पर आपूर्ति करने के लिए बाध्य थे।

**अविश्वसनीय निर्यात कीमत**

- थ. जहां डिकास्टल की पहुंच कीमत 5.48 अमरीकी डालर प्रति कि.ग्रा. थी, अन्य हस्तियों से आयातों की कीमत 4.77 अमरीकी डालर प्रति कि.ग्रा. थी। इस प्रकार, डिकास्टल ने असामान्य रूप से ऊंची कीमतें बताई हैं। चूंकि, विचाराधीन उत्पाद के लिए बाजार अत्यधिक प्रतिस्पर्धात्मक है, ये कीमतें संभव और विश्वसनीय नहीं हैं।
- द. डिकास्टल ग्रुप द्वारा बताई गई कीमत अविश्वसनीय है क्योंकि ग्राहकों के साथ की गई बातचीत दर्शाती है कि कीमत, जिस पर डिकास्टल ग्रुप वास्तव में आपूर्ति करता है, बताई गई कीमत से बहुत कम है। चूंकि, संबद्ध माल के लिए बाजार बातचीत पर आधारित है, यह संभव नहीं है कि डिकास्टल घरेलू उद्योग या अन्य निर्यातकों की तुलना में काफी ऊंची कीमत पर ग्राहकों को आकर्षित करने में सक्षम है।
- ध. डिकास्टल ग्रुप और गैर-सैंपलड उत्पादकों पर पाटनरोधी शुल्क समुचित नहीं है क्योंकि यह अविश्वसनीय निर्यात कीमत पर आधारित है।

**निर्मित निर्यात कीमत**

- न. आवेदकों ने \*\*\* से \*\*\* द्वारा प्राप्त लक्षित कीमतों के आधार पर निर्यात कीमत का निर्माण किया है। आवेदक ने \*\*\* को एक निवेदित भाव प्रस्तुत किया किंतु उन्हें सूचित किया गया कि \*\*\* वे केवल सीआईटीआईसी डिकास्टल द्वारा प्रस्तावित कीमतों पर ही क्रय करने का इच्छुक थे जो कि आवेदक द्वारा प्रस्तावित कीमतों की तुलना में काफी कम थी। जहां, आवेदक ने आरंभ में प्रति व्हील \*\*\* पर \*\*\* को

संबद्ध वस्तु को उपलब्ध कराने का प्रस्ताव किया था, \*\*\* ने कहा कि डिकास्टल प्रति व्हील की \*\*\* पर आपूर्ति कर रहा है।

- प. आवेदकों ने \*\*\* तक \*\*\* प्राप्त लक्षित कीमतों पर आधारित निर्यात कीमत का भी निर्माण किया है। आवेदक ने \*\*\* को एक निवेदित भाव प्रस्तुत किया था किंतु उन्हें सूचित किया गया कि सीआईटीआईसी डिकास्टल ने आवेदक द्वारा प्रस्तावित कीमत से काफी कम कीमतों पर \*\*\* में प्रस्तावित संयंत्र \*\*\* पर आपूर्ति का प्रस्ताव किया है। जहां आवेदक ने प्रति व्हील \*\*\* पर \*\*\*को संबद्ध वस्तुओं की आपूर्ति के लिए प्रस्ताव किया था, \*\*\* द्वारा दिया गया जवाबी प्रस्ताव (डिकास्टल की कीमतों के आधार पर) केवल \*\*\* प्रति व्हील था।
- फ. संबद्ध वस्तुओं की कीमत एल्युमीनियम की एलएमई की तिमाही कीमतों पर आधारित है। एलएमई कीमतों में परिवर्तन के कारण संबद्ध वस्तुओं की कीमतों में परिवर्तन होता है।
- ब. चूंकि एल्युमीनियम संबद्ध वस्तुओं के उत्पादन की लागत के 50% के लिए उत्तरदायी है, आवेदकों ने भी एलएमई कीमतों में परिवर्तन के लिए समायोजित, पिछली जांच में अन्य उत्पादकों की निर्यात कीमत के आधार पर निर्यात कीमत का निर्माण किया है।

### **पाटन और क्षति मार्जिन**

- भ. डिकास्टल ग्रुप के लिए पाटन मार्जिन और क्षति मार्जिन पिछली जांच में निर्धारित किए गए मार्जिन तुलना में काफी अधिक है।
- म. चाहे यदि वर्तमान रिपोर्ट की गई निर्यात कीमतों पर विचार किया जाता है, तब भी पाटन मार्जिन और क्षति मार्जिन लागू किए गए शुल्क की मात्रा से काफी अधिक है।

### **गोपनीयता**

- य. निर्यातकों ने दायर किए गए उत्तर में अत्यधिक गोपनीयता का दावा किया है, जिस कारण घरेलू उद्योग अपने हितों की रक्षा करने में असमर्थ है।
- कक. अन्य हितबद्ध पक्षकारों के अनुरोध के विपरीत, गोपनीयता के कारणों को इंगित करने वाली तालिका याचिका के साथ उपलब्ध कराई गई है और आवेदकों ने ट्रेड नोटिस 1/2013 और 10/2018 की अनिवार्यताओं का अनुपालन किया है।

### **वर्तमान समीक्षा का दायरा**

- खख. अन्य हितबद्ध पक्षकारों के अनुरोध के विपरीत, वर्तमान समीक्षा में आधार पिछली जांचों पर आधारित नहीं है क्योंकि निर्यात कीमत की अविश्वसनीयता और प्रतिपूरक व्यवस्था पर मूल या निर्णायक समीक्षा जांच में आरोप नहीं लगाया गया था।
- गग. चूंकि, डिकास्टल ग्रुप ने वर्तमान जांच में भाग नहीं लिया है, पाटन मार्जिन और क्षति मार्जिन को उपलब्ध तथ्यों के आधार पर निर्धारित किया जाना चाहिए।
- घघ. घरेलू उद्योग के क्षति आंकड़ों और निष्पादन पैरामीटरों पर सूचना की आवश्यकता नहीं है क्योंकि वर्तमान जांच एक मध्यवर्ती समीक्षा है जो पाटन मार्जिन और क्षति मार्जिन के पुर्ननिर्धारण तक सीमित है। तदनुसार, घरेलू उद्योग ने क्षति पैरामीटरों के संबंध में सूचना उपलब्ध नहीं कराई है।
- ड.ड. वर्तमान जांच डिकास्टल ग्रुप के लिए पाटन मार्जिन और क्षति मार्जिन की समीक्षा करने के लिए आवेदकों के अनुरोध पर आरंभ की गई थी। उत्तर देने वाले निर्यातकों के नाम केवल इसलिए शामिल किए गए थे क्योंकि डिकास्टल पर लागू शुल्कों को उनके लिए बढ़ा दिया गया था।
- चच. जहां तक इस आरोप का संबंध है कि कीमत कटौती नकारात्मक है, यह अनुरोध किया जाता है कि संबद्ध वस्तुओं के लिए कीमत प्रतिस्पर्धी है और घरेलू उद्योग को कीमत में कमी करने के लिए बाध्य किया गया है। कीमत कटौती केवल इसलिए नकारात्मक है क्योंकि डीजीसीआईएंडएस आंकड़ों में बताई गई निर्यात कीमत विश्वास के योग्य नहीं है और निर्यातकों द्वारा वसूली जा रही वास्तविक कीमत से अधिक है।

**प्रतिभागिता और ईक्यूआर दायर करने के लिए पात्रता**

- छछ. गैर-सैंपलड उत्पादकों पर पाटनरोधी शुल्क को केवल सैंपलड उत्पादक, डिकास्टल के लिए निर्धारित किए गए शुल्कों के आधार पर निर्धारित किया जा सकता है।
- जज. चूंकि, डिकास्टल ने वर्तमान जांच में भाग नहीं लिया है, अन्य उत्पादकों, जिन पर डिकास्टल द्वारा प्रस्तुत किए गए आंकड़ों के आधार पर शुल्क लागू किए गए थे, द्वारा प्रस्तुत किए गए उत्तर की जांच नहीं की जा सकती।
- झझ. शानडांग शुआंगवांग एल्युमीनियम कंपनी लिमिटेड पृथक शुल्क के लिए पात्र नहीं है क्योंकि वर्तमान समीक्षा उत्पादक के पाटन मार्जिन और क्षति मार्जिन के पूर्वमूल्यांकन तक सीमित है, जिसके आंकड़ों की प्राधिकारी द्वारा जांच की गई थी।
- ञञ. सहयोगी निर्यातक अनुमोदित ओईएम आपूर्तिकर्ता नहीं है और उन्होंने भारत में ओईएम को कोई उल्लेखनीय बिक्रियां नहीं की हैं। उन्होंने केवल प्रतिस्थापन बाजार में विषम आकार के व्हील्स की बिक्री की है जिसकी ओईएम को की गई बिक्री के साथ तुलना नहीं की जा सकती। यह निर्धारित किए जाने की जरूरत है कि क्या उत्पाद प्रोफाइल, लक्षित बाजार और शामिल मात्रा पर विचार करते हुए, वर्तमान जांच में पाटन मार्जिन के निर्धारण के लिए इन निर्यातकों द्वारा आपूर्ति किए गए व्हील्स की मात्रा और कीमत पर्याप्त है।
- टट. ओईएम को और पश्च-बाजार (आफ्टर मार्केट) को आपूर्ति किए गए संबद्ध माल के बीच अंतर है। ओईएम को आपूर्ति की जाने वाली संबद्ध वस्तु के लिए स्वीकृति प्राप्त करने की जरूरत है। जिसमें 1-3 वर्ष लगते हैं और यह कड़ी सुरक्षा और विनियामक मानकों के अधीन हैं जबकि पश्च-बाजार को आपूर्ति की जाने वाली संबद्ध वस्तु के लिए किसी स्वीकृति या सुरक्षा मानकों के प्रति अनुरूपता की जरूरत नहीं है। ओईएम को आपूर्ति की गई संबद्ध वस्तु कड़ी सुरक्षा और विनियामक मानकों के अधीन है जबकि पश्च-बाजार में इन चीनी उत्पादकों द्वारा आपूर्ति की गई संबद्ध वस्तु गैर-मानक आकार की, सुरक्षा मानकों के अनुरूप नहीं है और मात्रा में बहुत कम है।
- ठठ. ओईएम को आपूर्ति की गई संबद्ध वस्तुओं की मात्रा 1-5 लाख प्रति वर्ष की सीमा में है जबकि पश्च-बाजार ग्राहकों को आपूर्ति की गई मात्रा एक बार में 100-1000 व्हील्स की है।
- डड. ओईएम की बिक्रियां सीमित ज्ञात ग्राहकों को की जाने वाली नियमित बिक्रियां हैं और विनिर्माताओं की प्राथमिक चिंता समान ग्राहकों को की जाने वाली बिक्रियों की दीर्घावधिक क्षमता है जबकि पश्च-बाजार में बिक्री करने वाले विनिर्माता स्थान पर ही बिक्री में संलग्न हैं और उनके विभिन्न अज्ञात ग्राहक हैं।
- ढढ. पश्च-बाजार खंड में पृथक व्हील्स के लिए बिक्रियों की ऊपरी शीर्ष लागत ओईएम बाजारों की तुलना में काफी अधिक है।
- णण. दोनों बाजारों में पैकिंग लागतों में काफी अधिक अंतर है। पश्च-बाजार खंड में प्रत्येक व्हील को पैक किया जाता है जिससे पैकिंग लागत 35-50 प्रति व्हील सेट के बीच होती है। ओईएम में, पैकिंग लागत बेहद सीमित है।
- तत. झेजियांग कैदा व्हील कंपनी लिमि. द्वारा दायर उत्तर को अस्वीकृत किया जाना चाहिए क्योंकि संबद्ध वस्तुओं के उत्पादन में संलग्न कंपनी के संबंधित पक्षकारों ने भाग नहीं लिया है।

**संभावना संबंधी सूचना की आवश्यकता**

- थथ. यदि प्राधिकारी सहयोगी निर्यातकों के लिए पृथक मार्जिन निर्धारित करने का निर्णय लेते हैं तो यह निर्धारित किए जाने की जरूरत है कि यदि उक्त पाटनरोधी शुल्क को समाप्त कर दिया जाता है तो क्या घरेलू उद्योग को पाटन और क्षति की पुनरावृत्ति की संभावना नहीं है।
- दद. पाटनरोधी शुल्क के परिवर्तन या समाप्ति के कारण क्षति के जारी रहने या पुनरावृत्ति की संभावना की जांच करने के लिए तीसरे देश से निर्यातों और जांच की पश्च अवधि के लिए पाटन मार्जिन और क्षति मार्जिन को निर्धारित किए जाने की जरूरत है। विभिन्न जांचों में यह प्राधिकारी का अभ्यास रहा है।

**अन्य विविध अनुरोध**

धध. एल्युमीनियम रोड व्हील्स उद्योग के लिए प्रत्येक आदेश अनिवार्य है क्योंकि संयंत्रों को बंद करने और पुनः आरंभ करने के कारण महत्वपूर्ण ऊर्जा की हानि होती है। चूंकि कीमत ग्राहकों के साथ बातचीत पर आधारित होती है, घरेलू उद्योग आयात कीमत की तुलना में उच्च कीमत को वसूल करने में असमर्थ है।

**ड. प्राधिकारी द्वारा जांच****ड.1. विचाराधीन उत्पाद और समान वस्तु**

9. वर्तमान सीमित मध्यवर्ती समीक्षा जांच में विचाराधीन उत्पाद 12 इंच से 24 इंच की रेंज के व्यास के मोटर वाहनों में प्रयुक्त होने वाले कास्ट एल्युमीनियम अलाय व्हील्स या अलाय रोड व्हील्स (एआरडब्ल्यू), चाहे उनके सहायक उपकरण संलग्न हैं या नहीं, हैं। उत्पाद का दायरा वही है जैसाकि मूल जांच में है। विचाराधीन उत्पाद को उपशीर्ष 870970 के तहत अध्याय 87 के तहत वर्गीकृत किया गया है। सीमा शुल्क वर्गीकरण केवल सांकेतिक है और विचाराधीन उत्पाद के दायरे पर बाध्यकारी नहीं है।
10. मूल पाटनरोधी जांच में, यह निष्कर्ष निकाला गया था कि विचाराधीन उत्पाद के क्षेत्र में ओईएम और पश्च-बाजार दोनों को आपूर्ति की गई संबद्ध वस्तुएं शामिल हैं क्योंकि उनकी मूलभूत विशेषताएं और अंतिम प्रयोग समान हैं और ये एक दूसरे के सही स्थानापन्न हैं। मूल जांच में जारी अंतिम जांच परिणाम, दिनांक 9 जून, 2014 में प्राधिकारी ने निष्कर्ष दिया है कि ओईएम और पश्च-बाजार केवल वितरण के दो माध्यम हैं और एक-दूसरे से भिन्न वस्तु नहीं हैं।
11. इसके अलावा, वर्तमान जांच एक मध्यवर्ती समीक्षा है, जो पाटन मार्जिन और क्षति मार्जिन के पुनः-परिमाणिकरण की आवश्यकता की जांच करने के दायरे में सीमित है। समीक्षा के दायरे में उत्पाद क्षेत्र की पुनःजांच शामिल नहीं है। इसलिए, वर्तमान समीक्षा में विचाराधीन जांच का दायरा वही होगा जो कि पिछली जांच में था।
12. घरेलू उद्योग ने अनुरोध किया है कि ओईएम को आपूर्ति किए गए व्हील्स मानक आकार के हैं जबकि पश्च-बाजार में आपूर्ति किए गए व्हील्स गैर-मानक आकारों के हैं। घरेलू उद्योग ने यह भी अनुरोध किया है कि पश्च-बाजार और ओईएम में की गई आपूर्ति की मात्रा उल्लेखनीय रूप से भिन्न है। प्राधिकारी ने तीन प्रत्युत्तर देने वाले उत्पादकों के प्रश्नावली उत्तर की जांच की है और निम्नानुसार नोट किया है:

क्र.सं.	उत्पादक	क्रयकर्ताओं की संख्या	निर्यात सौदों की संख्या	मात्रा	
				संख्या में	मी.ट. में
1	शानडांग शुअनगुवांग	***	***	***	***
2	झेजियांग शुगुआंग	***	***	***	***
3	जिनफेईकैदा	***	***	***	***

13. उपर्युक्त के विरुद्ध, घरेलू उद्योग ने पीओआई में \*\*\* क्रयकर्ताओं को \*\*\* मी.ट. की बिक्री की है। इस प्रकार, प्राधिकारी ने इस तथ्य को माना है कि की गई बिक्रियों की मात्रा और घरेलू उद्योग द्वारा बेचे गए व्हील का आकार और उत्तर देने वाले उत्पादक बहुत अलग थे। तथापि, विचाराधीन उत्पाद के क्षेत्र में इसके दायरे के भीतर सभी प्रकार और आकार के व्हील्स शामिल हैं। प्राधिकारी ने मानक और गैर-मानक उत्पादों के बीच अंतर और उनमें भेद नहीं किया है। इसके अलावा, पश्च-बाजार और ओईएम में प्रयुक्त माल की पैकिंग की लागत के बीच अंतर को सामान्य मूल्य और निर्यात कीमत के बीच उचित तुलना और पाटन मार्जिन के निर्धारण के लिए उचित रूप से समायोजित किया जा सकता है।
14. इस प्रकार, जैसाकि मूल जांच में धारित किया गया था, विचाराधीन उत्पाद के क्षेत्र में ओईएम तथा पश्च-बाजार के ग्राहकों को आपूर्ति किए गए व्हील्स शामिल हैं। हालांकि, प्राधिकारी घरेलू उद्योग के अनुरोध को नोट करते हैं कि पश्च-बाजार खंड में आपूर्ति के लिए विनिर्माताओं को ओईएम के आपूर्ति किए गए व्हील्स की तुलना में उल्लेखनीय पैकिंग लागत वहन करनी पड़ती है। घरेलू उद्योग ने अनुरोध किया है कि पश्च-बाजार खंड में आपूर्ति के लिए प्रत्येक व्हील को पृथक रूप से पैक किया जाता है। ये पैकिंग लागतें ओईएम में आपूर्ति किए गए व्हील्स के संबंध में इस सीमा तक वहन नहीं की जाती हैं। घरेलू उद्योग ने अनुरोध किया है कि ओईएम को आपूर्ति की गई

संबद्ध वस्तुओं की कीमत की पश्च-बाजार के ग्राहकों को आपूर्ति की गई संबद्ध वस्तुओं की कीमत के साथ तुलना करने के लिए, पैकिंग लागत के कारण एक समायोजन किया जाना है।

15. प्राधिकारी नोट करते हैं कि घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित संबद्ध वस्तुएं और चीन से आयातित वस्तुएं विशेषताओं जैसे भौतिक और रसायनिक विशेषताओं, विनिर्माण प्रक्रिया और प्रौद्योगिकी, कार्यों और प्रयोगों, उत्पाद विशिष्टताओं, कीमत निर्धारण, वितरण और विपणन और वस्तुओं के टैरिफ वर्गीकरण के संदर्भ में तुलनीय हैं। उपभोक्ता एक दूसरे के स्थान पर इनका प्रयोग कर रहे हैं। विचाराधीन उत्पाद का आयात कर रहे उपभोक्ता ने भी घरेलू उद्योग से इसका क्रय किया है। अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा भी इस संबंध में कोई विवाद नहीं है। प्राधिकारी निर्णय देते हैं कि घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित वस्तुएं संबद्ध देशों से आयातित विचाराधीन उत्पाद के समान वस्तु है।

## ड.2. घरेलू उद्योग और स्थिति

16. पाटनरोधी नियमावली के नियम 2(ख) में घरेलू उद्योग को निम्नानुसार परिभाषित किया गया है:

*“घरेलू उद्योग” का तात्पर्य ऐसे समग्र घरेलू उत्पादकों से है जो समान वस्तु के विनिर्माण और उससे जुड़े किसी कार्यकलाप में संलग्न हैं अथवा ऐसे उत्पादकों से है जिनका उक्त वस्तु का सामूहिक उत्पादन उक्त वस्तु के कुल घरेलू उत्पादन का एक बड़ा भाग बनता है सिवाए उस स्थिति के जब ऐसे उत्पादक आरोपित पाटित वस्तु के निर्यातकों या आयातकों से संबंधित होते हैं अथवा वे स्वयं उसके आयातक होते हैं, तो ऐसे मामले में “घरेलू उद्योग” पद का अर्थ शेष उत्पादकों के संदर्भ में लगाया जा सकता है।*

17. आवेदन जेजेएफ कास्टिंग लिमिटेड, मैक्सिओन व्हील्स एल्युमीनियम इंडिया प्राइवेट लिमिटेड और स्टील स्ट्रिप्स व्हील्स लिमिटेड द्वारा दायर किया गया है। आवेदकों के अलावा, निम्नलिखित उत्पादकों द्वारा भारत में समान वस्तु का उत्पादन किया जा रहा है:

- क. एनकेई व्हील्स इंडिया लिमिटेड
- ख. कोसेई मिन्दा एल्युमीनियम कंपनी लिमिटेड
- ग. मीन्दा कोसेई एल्युमीनियम व्हील प्राइवेट लिमिटेड
- घ. निओ व्हील्स लिमिटेड
- ड. प्रीसीशन आटो इंडस्ट्रीज प्राइवेट लिमिटेड
- च. साइनरजीस कास्टिंग लिमिटेड

18. जांच की अवधि के दौरान, आवेदकों, जिनमें जेजेएफ कास्टिंग लिमिटेड शामिल है, को उनके द्वारा उपलब्ध कराई गई सूचना का सत्यापन करने के लिए जरूरी सूचना और दस्तावेजों को प्रस्तुत करने का निर्देश दिया गया। तथापि, दिनांक 10 अगस्त, 2022 के पत्र के अनुसार जेजेएफ कास्टिंग के प्रतिनिधि ने अनुरोध किया कि कुछ विशिष्ट आंतरिक चुनौतियों, जिसमें आंकड़ों को तैयार करने वाले कर्मचारी का त्यागपत्र दिया जाना शामिल है, के कारण वे सूचना के सत्यापन के लिए जरूरी सूचना और दस्तावेजों को प्रस्तुत करने की स्थिति में नहीं हैं। जेजेएफ कास्टिंग ने प्राधिकारी से उसके द्वारा प्रस्तुत सूचना पर विचार करने और एनआईपी निर्धारित करने का अनुरोध किया। तथापि, प्राधिकारी ने विचार किया कि समर्थक सूचना और दस्तावेज कंपनी द्वारा उपलब्ध कराई गई सूचना का सत्यापन करने के लिए संगत और जरूरी है, खासतौर से जबकि कंपनी द्वारा रिपोर्ट किया गया एनआईपी अन्य दो घरेलू उत्पादकों के एनआईपी की तुलना में अधिक है। इसलिए, प्राधिकारी ने वर्तमान जांच के प्रयोजन हेतु घरेलू उद्योग के दायरे से जेजेएफ कास्टिंग को बाहर करना उचित समझा है। प्राधिकारी ने इस बात की जांच की है कि क्या बाकी आवेदक नियम 2(ख) के अंतर्गत घरेलू उद्योग ठहरते हैं।

19. प्राधिकारी ने यह विचार करने के लिए रिकार्ड पर उपलब्ध सूचना की जांच की है कि क्या आवेदक घरेलू उत्पादन के प्रमुख समानुपात की स्थापना करते हैं:

विवरण	पीओआई	हिस्सा	रेंज
आवेदक (क)	***	***	30-40%
स्टील स्ट्रिप्स व्हील्स लिमिटेड	***	***	

मैक्सिऑन व्हील्स एल्युमीनियम इंडिया प्राइवेट लिमिटेड	***	***	
अन्य भारतीय उत्पादक (ख)	***	***	60-70%
जेजेएफ कास्टिंग लिमिटेड	***	***	
रॉकमैन इंडस्ट्रीज लिमिटेड	***	***	
कोसई मिन्दाअलु कं. लिमिटेड	***	***	
मिन्दा कोसईअलु व्हील्स प्राइवेट लिमिटेड	***	***	
साइनरजीस कास्टिंग लिमिटेड	***	***	
निओ व्हील्स लिमिटेड	***	***	
एनकेई व्हील्स) इंडिया (लिमिटेड	***	***	
कुल भारतीय उत्पादन (क+ख)	***	100%	100%

20. यह नोट किया गया है कि स्टील स्ट्रिप व्हील्स लिमिटेड और मैक्सिऑन व्हील्स एल्युमीनियम इंडिया प्राइवेट लिमिटेड कुल घरेलू उत्पादन के प्रमुख समानुपात के लिए उत्तरदायी हैं। आवेदक न तो संबद्ध चीनी उत्पादकों या निर्यातकों से न ही भारत में संबद्ध वस्तुओं के आयातकों से संबंधित है, न ही उन्होंने चीन से संबद्ध वस्तुओं का आयात किया है। इसलिए, प्राधिकारी धारित करते हैं कि स्टील स्ट्रिप व्हील्स लिमिटेड और मैक्सिऑन व्हील्स एल्युमीनियम इंडिया प्राइवेट लिमिटेड पाटनरोधी नियमावली के नियम 2(ख) के अर्थों के भीतर घरेलू उद्योग है।

### ड.3. समीक्षा का दायरा

21. वर्तमान जांच नियम 23(1क) के अनुसार आरंभ की गई थी, जिसमें, अन्य के साथ-साथ, निम्नानुसार व्यवस्था की गई है:

(1क) निर्दिष्ट प्राधिकारी ऐसी समीक्षा की आवश्यकता को सिद्ध करने वाली सकारात्मक सूचना प्रस्तुत करने वाले किसी हितबद्ध पक्षकार द्वारा अनुरोध किये जाने पर और निश्चयात्मक पाटनरोधी शुल्क लगाये जाने से उपयुक्त समयावधि समाप्त हो जाने पर अथवा अपनी निजी पहल पर जहां भी आवश्यक हो, किसी पाटनरोधी शुल्क लगाये जाने को जारी रखने की आवश्यकता की समीक्षा करेंगे और ऐसी समीक्षा पर निर्दिष्ट प्राधिकारी उसकी वापसी के लिए केंद्रीय सरकार सिफारिश करेंगे जहां वह इस निष्कर्ष पर आते हैं कि घरेलू उद्योग को क्षति जारी रहने अथवा बार बार होने की संभावना नहीं है, यदि उपयुक्त पाटनरोधी शुल्क हटाया जाता है, अथवा उसमें अंतर किया जाता है इसलिए अब आवश्यक नहीं है।

22. प्राधिकारी ने समीक्षा के लिए दिनांक 18 जून, 2019 को एक कार्यालय ज्ञापन जारी किया जिसमें, अन्य बातों के साथ-साथ निम्नानुसार उपलब्ध कराया गया है:

“6. कोई हितबद्ध पक्षकार जिसमें घरेलू उद्योग शामिल है, वर्तमान एडी/सीवीडी शुल्क की मात्रा या स्वरूप में कटौती करने के लिए क्रमशः एडी और सीवीडी नियमों के नियम 23 और 24 के अंतर्गत समीक्षा की मांग कर सकता है। परिवर्तित परिस्थितियों, जिसे समीक्षा की आवश्यकता हो सकती है, में कच्चे माल की कीमतों, लागतों, शुल्क संरचना, विनिमय दर आदि में परिवर्तन शामिल हो सकता है। प्राधिकारी को ऐसी समीक्षा के लिए नई पीओआई आदि पर विचार करना चाहिए और इस चुनी गई पीओआई के लिए सभी प्रमुख पैरामीटरों जैसे पाटन मार्जिन या सब्सिडी मार्जिन, क्षति मार्जिन और पहुंच मूल्य, का मूल्यांकन करना चाहिए। संशोधित एडी/सीवीडी, स्वरूप सहित, को इस विस्तृत पूर्ण-संगणना पर आधारित होना चाहिए।”

23. प्राधिकारी नोट करते हैं कि वर्तमान समीक्षा आवेदकों द्वारा आरोपित परिस्थितियों में परिवर्तन के आधार पर आरंभ की गई है। वर्तमान जांच इस तक सीमित है कि क्या उन परिस्थितियों में परिवर्तन हुआ है जो पाटनरोधी शुल्क की मात्रा में वृद्धि के औचित्य को सिद्ध करती हैं। अपने आवेदन में, आवेदकों ने आरोप लगाया था कि डिकास्टल की निर्यात कीमत भरोसे के लायक नहीं है। इसके अलावा, आवेदकों ने यह आरोप लगाते हुए डिकास्टल ग्रुप और फोर्ड हस्तियों के बीच प्रतिपूरक व्यवस्था के कारण निर्यात कीमत पर अविश्वसनीयता का आरोप लगाते

हुए अपने आवेदन में प्रथम दृष्टया साक्ष्य उपलब्ध कराए थे कि परिणामस्वरूप भारत में निर्यात कीमतों को बढ़ा चढ़ा कर प्रस्तुत किया गया है।

24. शुल्क की मात्रा में वृद्धि और समीक्षा की शुरुआत की मांग करते हुए, आवेदक ने अन्य बातों के साथ-साथ निम्नानुसार कहा है:

- क. चूंकि, फोर्ड की केंद्रीयकृत अधिप्राप्ति के साथ बड़ी संख्या में वैश्विक हस्तियां हैं, फोर्ड और डिकास्टल ने एक प्रतिपूरक व्यवस्था निष्पन्न की है जिसके अनुसार, भारत में उच्च कीमतों की प्रतिपूर्ति किसी अन्य स्थान पर निम्न कीमतों द्वारा की जाती है।
- ख. निर्यात कीमत विश्वसनीय नहीं है और डिकास्टल भारतीय बाजार में बहुत निम्न कीमतों पर आपूर्ति कर रहा है। जिसमें यह पाया गया कि डिकास्टल की कीमतें घरेलू उद्योग की कीमतों से बहुत कम हैं।
- ग. स्वयं एक आयातक होने के बावजूद, फोर्ड थाइलैंड ने फोर्ड इंडिया को विचाराधीन उत्पाद का निर्यात भी किया है।
- घ. कीमत प्रतिस्पर्धात्मक बाजार में, यह संभव नहीं है कि डिकास्टल घरेलू उद्योग और अन्य निर्यातकों की कीमत से काफी अधिक कीमत पर संबद्ध वस्तुओं की आपूर्ति करने में समर्थ हो।

25. मै. सीआईटीआईसी डिकास्टल कंपनी लिमिटेड या डिकास्टल ग्रुप से किसी अन्य उत्पादक/निर्यातक ने वर्तमान समीक्षा में भाग नहीं लिया है। तथापि, निम्नलिखित चीनी उत्पादकों ने प्रश्नावली उत्तर दायर किया है:

- क. शानडांग शुआंगवांग एल्युमीनियम इंडस्ट्री कं. लिमिटेड
- ख. झेजियांग जिनफेई कैदा व्हील कंपनी लिमिटेड
- ग. झेजियांग शुगुआंग इंडस्ट्रियल कंपनी लिमिटेड

26. प्राधिकारी नोट करते हैं कि आवेदकों ने डिकास्टल ग्रुप द्वारा केवल निर्यातों के संबंध में प्रतिपूरक व्यवस्था की कथित विद्यमानता के कारण निर्यात कीमत की अविश्वसनीयता का आरोप लगाया है। चूंकि, डिकास्टल ने वर्तमान समीक्षा में सहयोग नहीं किया है, इसकी निर्यात कीमत की विश्वसनीयता या इसकी अनुपस्थिति की जांच की जरूरत नहीं है। वर्तमान जांच के प्रयोजनार्थ, डिकास्टल ग्रुप को “असहयोगी” माना जाना चाहिए।

27. आवेदकों ने आयातकों और अन्य निर्यातकों के बीच किसी प्रतिपूरक व्यवस्था का आरोप नहीं लगाया है। परिणामस्वरूप प्राधिकारी ने पाया कि कथित प्रतिपूरक व्यवस्था के कारण निर्यात कीमत की विश्वसनीयता के संबंधित तर्कों को किसी जांच की जरूरत नहीं है।

28. जहां तक इस विवाद का संबंध है कि याचिकाकर्ता ने शुल्क में वृद्धि की जरूरत को प्रमाणित नहीं किया है, प्राधिकारी नोट करते हैं कि घरेलू उद्योग ने जांच शुरुआत के समय अपने दावे के समर्थन में प्रथम दृष्टया साक्ष्य उपलब्ध कराया था। आगे यह नोट किया गया कि चाहे निर्यात कीमत की अविश्वसनीयता के संबंध में घरेलू उद्योग के तर्क को अस्वीकृत किया गया है, फिर भी, यह जांच करने के लिए पाटन और क्षति मार्जिन का पुनःनिर्धारण करने के लिए एक समीक्षा को अपना उचित होगा कि क्या पाटनरोधी शुल्क में वृद्धि किए जाने की जरूरत है।

29. कुछ हितबद्ध पक्षकारों ने यह तर्क दिया है कि चूंकि, फोर्ड इंडिया ने भारत में अपने प्रचालन बंद कर दिए हैं, और डिकास्टल ने निर्यात रोक दिए हैं, इसलिए समीक्षा के लिए कोई आधार मौजूद नहीं है। तथापि, प्राधिकारी नोट करते हैं कि किसी उपभोक्ता द्वारा उत्पादन का निलंबन स्वयं में यह स्थापित नहीं करता कि उत्पादन सुविधाएं अब उपलब्ध नहीं हैं और उनका भविष्य में उपयोग नहीं होगा। सिर्फ क्योंकि फोर्ड इंडिया ने प्रचालन रोक दिए हैं, इसका यह अर्थ नहीं है कि संयंत्र को स्थायी रूप से बंद कर दिया गया है या यह कभी दुबारा आरंभ नहीं होगा। इसके अलावा, सिर्फ यह तथ्य कि फोर्ड इंडिया ने उत्पादन बंद कर दिया है, स्वयं में यह मतलब नहीं है कि डिकास्टल अब कभी भारतीय बाजार को उत्पाद का निर्यात नहीं करेगा। हाल की अवधि में फोर्ड हस्तियों के बंद होने का जांच की अवधि के दौरान डिकास्टल के निर्यातों की कीमत से और उस अवधि के दौरान संबद्ध वस्तुओं की इसकी कीमत की विश्वसनीयता के मुद्दे से कोई संबंध नहीं है। निश्चित रूप से डिकास्टल द्वारा ऐसा कोई दावा नहीं किया गया है कि यह अब कभी भारतीय बाजार को उत्पाद का निर्यात नहीं करेगा। इसलिए, इस कारण जांचों को समाप्त करना अनुचित होगा।

30. आवेदकों ने आरोप लगाया है कि पूर्ववर्ती जांच में सैंपलड उत्पादक, डिकास्टल ने वर्तमान समीक्षा में भाग नहीं लिया है, अन्य सहयोगी उत्पादकों को पृथक शुल्क प्रदान नहीं किए जा सकते। आवेदकों ने, वास्तव में, दावा किया है कि पिछली जांच के गैर-सैंपलड सहयोगी उत्पादकों के शुल्क डिकास्टल के शुल्कों के साथ आबद्ध हैं; और इस प्रकार वे डिकास्टल की तरह समान शुल्कों के अधीन रहना जारी रहेंगे। दूसरी ओर, प्रतिभागी निर्यातकों ने तर्क दिया है कि पुनरीक्षा के दायरे में उनके मार्जिन का पुर्ननिर्धारण शामिल है, जैसा कि इस तथ्य से साक्ष्य है कि सभी निर्यातकों से सूचना की मांग की गई है।
31. इस संबंध में, प्राधिकारी नोट करते हैं कि इस बात की पुनः जांच करने के लिए जांच आरंभ की गई थी कि क्या डिकास्टल के लिए परिमाणित शुल्क को पुनः निर्धारित और वृद्धि किए जाने की जरूरत थी। सहयोगी निर्यातकों के लिए, पाटनरोधी शुल्क, जो पूर्ववर्ती जांच में सहयोगी गैर-सैंपलड उत्पादक थे, डिकास्टल पर लागू किए गए शुल्कों पर आधारित थे। डिकास्टल ने इस मध्यवर्ती समीक्षा जांच में सहयोग नहीं किया है। इसलिए, जहां डिकास्टल को असहयोगी माने जाने की जरूरत है, इन उत्तर देने वाली कपनियों को, डिकास्टल द्वारा असहयोग को प्राथमिकता दिए जाने के कारण असहयोगी नहीं माना जा सकता। वर्तमान समीक्षा में सहयोगी निर्यातकों को सहयोग करने में डिकास्टल ग्रुप की असफलता के लिए आर्थिक रूप से दंडित नहीं किया जा सकता। प्राधिकारी नोट करते हैं कि जब तक कि सहयोगी निर्यातकों द्वारा दायर किए गए उत्तरों की जांच नहीं हो जाती, तब तक उन पर प्रयोज्य शुल्कों को परिमाणित किए जाने का कोई आधार नहीं है। इसलिए, मामले के तथ्यों को ध्यान में रखते हुए, प्राधिकारी उनके द्वारा प्रस्तुत उत्तरों के आधार पर सहयोगी निर्यातकों के लिए मार्जिन निर्धारित करना जरूरी समझते हैं।
32. कुछ हितबद्ध पक्षकारों ने आरोप लगाया है कि वर्तमान कार्यवाहियां अपीलीय प्रवृत्ति की नहीं हैं और इसलिए, शुल्कों की मात्रा में संशोधन करना उचित नहीं है। यह नोट किया गया है कि प्राधिकारी द्वारा की गई ऐसी समीक्षा एक अपीलीय कार्यवाही नहीं है जैसाकि हितबद्ध पक्षकारों द्वारा आरोप लगाया गया है बल्कि स्वयं नियम 23 के प्रावधानों के तहत अनुमत्य है।
33. कुछ हितबद्ध पक्षकारों ने दावा किया है कि नियम 23 के तहत की गई समीक्षा केवल शुल्क के अधिरोपण को जारी रखने की जरूरत की जांच करने के लिए है न कि शुल्क के पुनःपरिमाणीकरण के लिए। आगे यह नोट किया गया है कि मध्यवर्ती समीक्षा के दौरान शुल्क की मात्रा में या तो कमी करना या वृद्धि करना या समान मात्रा को बनाए रखने के द्वारा शुल्क की दरों में परिवर्तन करना प्राधिकारी का लगातार अभ्यास रहा है। प्राधिकारी नोट करते हैं कि उन्होंने विगत में भी नियम 23 के तहत शुल्क के पुनःपरिमाणीकरण के लिए समीक्षा आयोजित की है। ऐसी समीक्षाओं में से एक, एक्सीलोनाइट्राइल बुटाडीन रबर (एनबीआर) के आयातों से संबंधित समीक्षा को उच्चतम न्यायालय के समक्ष चुनौती दी गई थी और इसे एपेक्स कोर्ट द्वारा नियम के प्रावधानों के अनुरूप पाया गया। इसलिए वर्तमान समीक्षा को नियम 23 के प्रावधानों के बाहर विचार नहीं किया जा सकता। इसके अलावा, नियम 23(1) में उल्लेख किया गया है कि "अधिनियम की धारा 9ए के प्रावधान के तहत लगाया गया कोई भी एंटी-डंपिंग शुल्क, जब तक और आवश्यक सीमा तक, डंपिंग का प्रतिकार करने के लिए लागू रहेगा, जिससे क्षति हो रही है।" "सीमा तक" शब्द का अर्थ कर्तव्य की सीमा या डिग्री है। इस प्रकार, यह नियम प्राधिकरण को कर्तव्य की डिग्री (क्वांटम) को बदलने की अनुमति देता है।
34. इसके अतिरिक्त, प्राधिकारी ने यह बताते हुए कार्यालय ज्ञापन दिनांक 18 जून, 2019 के अनुसार दिशानिर्देश जारी किए कि घरेलू उद्योग सहित, कोई भी हितबद्ध पक्षकार शुल्क की मात्रा या स्वरूप में कटौती करने के लिए नियम 23 के तहत समीक्षा की शुरुआत करने की मांग कर सकते हैं। इसलिए, आवेदक नियम 23 के प्रावधानों के तहत एक आवेदन आगे बढ़ाने में कार्रवाई में न्यायसंगत है।
35. जारी समीक्षा को ध्यान में रखते हुए, प्राधिकारी ने यह निष्कर्ष देने के लिए धारित किया है कि वर्तमान जांच का दायरा केवल पूर्ववर्ती जांच में डिकास्टल की तरह समान शुल्कों के अधीन डिकास्टल और अन्य निर्यातकों के लिए पाटन मार्जिन/ क्षति मार्जिन के पुर्ननिर्धारण की आवश्यकता की जांच तक सीमित है। इस समीक्षा का दायरा दिनांक 18 जून, 2019 के कार्यालय ज्ञापन के साथ पठित, नियम 23 के प्रावधानों द्वारा अभिशासित है। जांच की शुरुआत यह जांच करने के लिए की गई थी कि क्या किसी प्रतिपूरक प्रबंध की विद्यमानता के कारण डिकास्टल द्वारा निर्धारित निर्यातों की कीमत अयथार्थ है। हालांकि, डिकास्टल से सहयोग की अनुपस्थिति में, इसकी निर्यात कीमत की अयथार्थता की जांच करना संभव नहीं है।



**ड.4. गोपनीयता**

36. सूचना की गोपनीयता के संबंध में, पाटनरोधी नियमावली के नियम-7 में निम्नानुसार व्यवस्था की गई है:-

“गोपनीय सूचना: (1) नियम 6 के उपनियमों (2), (3) (2) और (7), नियम 12 के उपनियम (2), नियम 15 के उपनियम (4) और नियम 17 के उपनियम (4) में अंतर्विष्ट किसी बात के होते हुए भी जांच की प्रक्रिया में नियम 5 के उपनियम (1) के अंतर्गत प्राप्त आवेदनों के प्रतियां या किसी पक्षकार द्वारा गोपनीय आधार पर निर्दिष्ट प्राधिकारी को प्रस्तुत किसी अन्य सूचना के संबंध में निर्दिष्ट प्राधिकारी उसकी गोपनीयता से संतुष्ट होने पर उस सूचना को गोपनीय मानेंगे और ऐसी सूचना देने वाले पक्षकार से स्पष्ट प्राधिकार के बिना किसी अन्य पक्षकार को ऐसी किसी सूचना का प्रकटन नहीं करेंगे।

(2) निर्दिष्ट प्राधिकारी गोपनीय आधार पर सूचना प्रस्तुत करने वाले पक्षकारों से उसका अगोपनीय सारांश प्रस्तुत करने के लिए कह सकते हैं और यदि ऐसी सूचना प्रस्तुत करने वाले किसी पक्षकार की राय में उस सूचना का सारांश नहीं हो सकता है तो वह पक्षकार निर्दिष्ट प्राधिकारी को इस बात के कारण संबंधी विवरण प्रस्तुत करेगा कि सारांश करना संभव क्यों नहीं है।

(3) उप नियम (2) में किसी बात के होते हुए भी यदि निर्दिष्ट प्राधिकारी इस बात से संतुष्ट है कि गोपनीयता का अनुरोध अनावश्यक है या सूचना देने वाला या तो सूचना को सार्वजनिक नहीं करना चाहता है या उसकी सामान्य रूप में या सारांश रूप में प्रकटन नहीं करना चाहता है तो वह ऐसी सूचना पर ध्यान नहीं दे सकते हैं।”

37. प्राधिकारी विचार करते हैं कि कोई सूचना, जो स्वरूप से गोपनीय है या जिसे जांच के लिए पक्षकारों द्वारा गोपनीय आधार पर उपलब्ध कराया गया है, को उचित कारण दर्शाने पर प्राधिकारी द्वारा उसी प्रकार माना जाएगा। ऐसी सूचना को इसे प्रस्तुत करने वाले पक्षकार की विशिष्ट अनुमति के बिना प्रकट नहीं किया जा सकता।

38. गोपनीय आधार पर हितबद्ध पक्षकारों द्वारा उपलब्ध कराई गई सूचना की गोपनीयता के दावों की पर्याप्तता के संबंध में जांच की गई। संतुष्ट होने पर, प्राधिकारी ने, जहां जरूरत थी, गोपनीयता के दावे को स्वीकार किया है और ऐसी सूचना को गोपनीय माना गया है और अन्य हितबद्ध पक्षकारों को प्रकट नहीं किया गया है। जहां भी संभव था, गोपनीय आधार पर सूचना उपलब्ध कराने वाले पक्षकारों को गोपनीय आधार पर दायर की गई सूचना का पर्याप्त गोपनीय पाठ उपलब्ध कराने का निर्देश दिया गया। प्राधिकारी ने परस्पर ईमेल के जरिए उनके अनुरोधों के अगोपनीय पाठ को साझा करने के लिए हितबद्ध पक्षकारों को निर्देश देने के द्वारा हितबद्ध पक्षकारों द्वारा प्रस्तुत साक्ष्यों का अगोपनीय पाठ उपलब्ध कराया।

39. कुछ हितबद्ध पक्षकारों ने आरोप लगाया है कि घरेलू उद्योग ने गोपनीयता के लिए उचित कारण नहीं दर्शाया है। प्राधिकारी नोट करते हैं कि घरेलू उद्योग ने याचिका के अगोपनीय पाठ में औचित्य संबंधी तालिका उपलब्ध कराई है। प्राधिकारी ने इसके संबंध में संतुष्ट होने के बाद सभी हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किए गए गोपनीयता के दावे को स्वीकार किया है।

**ड.5. सामान्य मूल्य, निर्यात कीमत और पाटन मार्जिन**

40. प्राधिकारी ने चीन जन.गण. के लिए सामान्य मूल्य के निर्धारण के संबंध में निम्नलिखित प्रावधानों को नोट किया है। पाटनरोधी नियमावली के अनुबंध-1 के पैरा 7 और 8 के तहत दिए गए प्रावधान निम्नानुसार हैं:

“7. गैर-बाजार अर्थव्यवस्था वाले देशों से आयातों के मामले में, उचित लाभ मार्जिन को शामिल करने के लिए भारत में समान उत्पाद के लिए वास्तविक रूप से भुगतान किया गया अथवा भुगतान योग्य, आवश्यकतानुसार पूर्णतया समायोजित कीमत रहित, सामान्य, मूल्य का निर्धारण तीसरे देश के बाजार अर्थव्यवस्था में कीमत अथवा परिकलित मूल्य के आधार पर अथवा भारत सहित ऐसे किसी तीसरे देश से अन्य देशों के लिए कीमत अथवा जहां यह संभव नहीं है, या किसी अन्य उचित आधार पर किया जाएगा। संबद्ध देश के विकास के स्तर तथा संबद्ध उत्पाद को देखते हुए निर्दिष्ट प्राधिकारी द्वारा यथोचित पद्धति द्वारा एक समुचित बाजार अर्थव्यवस्था वाले तीसरे देश का चयन किया जाएगा और चयन के समय पर उपलब्ध कराई गई किसी विश्वसनीय सूचना पर यथोचित रूप से विचार किया जाएगा। बाजार अर्थव्यवस्था वाले किसी अन्य तीसरे देश के संबंध में किसी समयानुरूपी मामले में की जाने वाली जांच के मामले में जहां उचित हों, समय-सीमा के भीतर कार्रवाई की जाएगी। जांच से संबंधित पक्षकारों को किसी अनुचित विलंब के बिना बाजार अर्थव्यवस्था वाले तीसरे देश के चयन के विशेष में सूचित किया जाएगा और अपनी टिप्पणियां देने के लिए एक समुचित समयावधि प्रदान की जाएगी।”

8. (1) "गैर-बाजार अर्थव्यवस्था वाला देश" वाक्यांश का अर्थ है कि ऐसा देश जिसे निर्दिष्ट प्राधिकारी लागत अथवा कीमत ढांचे के बाजार सिद्धान्तों को लागू नहीं करने वाले देश के रूप में मानते हैं, जिसके कारण ऐसे देश में पण्य वस्तुओं कि बिक्रियों उप पैराग्राफ (3) में निर्दिष्ट मानदंडों के अनुसार वस्तुओं के सही मूल्य को नहीं दर्शाती है।"

(2) यह कहना पूर्वनुमान लगाना होगा कि कोई देश जिसे जांच के पूर्ववर्ती तीन वर्षों के दौरान निर्दिष्ट प्राधिकारी अथवा डब्ल्यू .टी.ओ.के किसी सदस्य के समक्ष प्राधिकारी द्वारा पाटनरोधी जांच के प्रयोजनार्थ एक गैर- बाजार अर्थव्यवस्था वाला देश निर्धारित अथवा माना गया है, एक गैर- बाजार अर्थव्यवस्था वाला देश है। तथापि, गैर बाजार अर्थव्यवस्था वाला देश या ऐसे देश से संबंधित फर्म निर्दिष्ट-प्राधिकारी को सूचना तथा साक्ष्य उपलब्ध कराकर इस परिकल्पना को समाप्त कर सकते हैं जो यह साबित करता हो कि ऐसा देश उप पैरा (3) में निर्दिष्ट मानदंड के आधार पर एक गैर बाजार अर्थ-व्यवस्था वाला देश नहीं है।

(3) निर्दिष्ट प्राधिकारी प्रत्येक मामले में निम्नलिखित मानदंड पर विचार करेंगे कि क्या: (क) ऐसे देश में कच्ची समग्रियों प्रौद्योगिकी लागत और श्रम, उत्पादन, बिक्रियों तथा निवेश सहित कीमतों, लागतों तथा निवेशों के संबंध में संबंधित फर्म का निर्णय आपूर्ति तथा मांग को दर्शाने वाले बाजार संकेतों तथा इस संबंध में किसी विशिष्ट राज्य हस्तक्षेप के बिना होता है और यह कि क्या मुख्य निवेशों की लागतें वास्तविक रूप से बाजार मूल्यों को दर्शाती हैं; (ख) ऐसी फर्मों की उत्पादन लागतों तथा वित्तीय स्थिति पूर्ववर्ती गैर- बाजार अर्थव्यवस्था प्रणाली से उठाये गये विशिष्ट विरूपणों के अधीन होती है, खासकर ऋणों की प्रतिपूर्ति द्वारा परिसम्पत्तियों के मूल्यहास, अन्य बड़े खाते वस्तु विनियम व्यापार तथा ऋणों की क्षतिपूर्ति के जरिए तथा भुगतान के संबंध में; (ग) ऐसी फर्म दिवालियापन तथा सम्पत्ति कानून के अधीन होती है जो कि फर्मों के प्रचालन की कानूनी निश्चितता तथा स्थायित्व की गारंटी देता है; (घ) विनियम दर के परिवर्तन बाजार दर पर किये जाते हैं; तथापि, जहां इस पैराग्राफ में निर्दिष्ट मानदंड के आधार पर लिखित रूप में पर्याप्त साक्ष्य दर्शाया जाता है कि पाटनरोधी जांच के अधीन एक अथवा ऐसी अधिक फर्मों के लिए बाजार स्थितियां लागू होती हैं, निर्दिष्ट प्राधिकारी पैरा 7 तथा इस पैरा में निर्दिष्ट सिद्धान्तों के पैरा 1 से 6 में निर्दिष्ट सिद्धान्तों को लागू कर सकते हैं।

(4) उप पैराग्राफ (2) में किसी बात के होते हुए भी, निर्दिष्ट प्राधिकारी जो संगत मापदंड के अद्यतन विस्तृत मूल्यांकन के आधार पर ऐसे देश को बाजार अर्थव्यवस्था वाला देश मान सकते हैं जिसमें उप पैराग्राफ (3) में विनिर्दिष्ट मापदंड में किसी सार्वजनिक दस्तावेज में ऐसे मूल्यांकन का प्रकाशन शामिल हो, जिसे विश्व व्यापार संगठन के किसी सदस्य देश द्वारा पाटनरोधी जांच के प्रयोजनार्थ बाजार अर्थव्यवस्था वाला देश माने जाने के लिए माना या निर्धारित किया हो"

41. शुरुआत के स्तर पर, प्राधिकारी चीन को एक गैर-बाजार अर्थव्यवस्था वाला देश मानकर अनुमान के साथ आगे बढ़ें। जांच की शुरुआत होने पर प्राधिकारी ने चीन में उत्पादकों/निर्यातकों को जांच शुरुआत नोटिस का उत्तर देने और यह सूचना उपलब्ध कराने की सलाह दी कि क्या सामान्य मूल्य के निर्धारण के प्रयोजन हेतु उनके आंकड़ों/सूचना को अपनाया जा सकता है। प्राधिकारी ने इस संबंध में संगत सूचना उपलब्ध कराने के लिए चीन जन.गण. में सभी ज्ञात उत्पादकों/निर्यातकों को बाजार अर्थव्यवस्था उपचार/पूरक प्रश्नावली की प्रतियां प्रेषित कीं।

42. डब्ल्यूटीओ में चीन के एक्सेशन प्रोटोकॉल के अनुच्छेद 15 में निम्नलिखित व्यवस्था की गई है:

"जीएटीटी का अनुच्छेद-VI, टैरिफ और व्यापार पर सामान्य समझौता, 1994 ("पाटनरोधी समझौता") के अनुच्छेद-VI के कार्यान्वयन पर समझौता तथा एससीएम समझौता निम्नलिखित के अनुरूप डब्ल्यूटीओ सदस्यों में चीन मूल के आयातों वाली कार्यवाहियों पर लागू होंगे:

(क) जीएटीटी के अनुच्छेद-VI और पाटनरोधी समझौते के तहत मूल्य की तुलना का निर्धारण करने में आयात करने वाला डब्ल्यूटीओ सदस्य या तो जांचाधीन उद्योग के लिए चीन के मूल्यों अथवा लागतों का उपयोग करेंगे या उस पद्धति को उपयोग करेंगे जो निम्नलिखित के आधार पर चीन में घरेलू मूल्यों अथवा लागतों के साथ सख्ती से तुलना करने में आधारित नहीं है:

(i) यदि जांचाधीन उत्पादक साफ-साफ यह दिखा सकते हैं कि समान उत्पाद का उत्पादन करने वाले उद्योग में उस उत्पाद के विनिर्माण, उत्पादन और बिक्री के संबंध में बाजार अर्थव्यवस्था की स्थितियां रहती है तो निर्यात करने वाला डब्ल्यूटीओ सदस्य मूल्य की तुलनीयता का निर्धारण करने में जांचाधीन उद्योग के लिए चीन के मूल्यों अथवा लागतों का उपयोग करेगा।

- (ii) आयातक डब्ल्यूटीओ सदस्य उस पद्धति का उपयोग कर सकता है जो चीन में घरेलू कीमतों अथवा लागतों के साथ सख्त अनुपालन पर आधारित नहीं है, यदि जांचाधीन उत्पादक साफ-साफ यह नहीं दिखा सकते हैं कि उस उत्पाद के विनिर्माण, उत्पादन और बिक्री के संबंध में बाजार अर्थव्यवस्था की स्थितियां समान उत्पाद का उत्पादन करने वाले उद्योग हैं।
- (ख) एससीएम समझौते के पैरा II, III और V के अंतर्गत कार्यवाहियों में अनुच्छेद 14(क), 14(ख), 14(ग) और 14(घ) में निर्धारित राजसहायता को बताते समय एससीएम समझौते के प्रासंगिक प्रावधान लागू होंगे, तथापि, उसके प्रयोग करने में यदि विशेष कठिनाईयां हों, तो आयात करने वाले डब्ल्यूटीओ सदस्य राजसहायता लाभ की पहचान करने और उसको मापने के लिए तब पद्धति का उपयोग कर सकते हैं जिसमें उस संभावना को ध्यान में रखती है और चीन में प्रचलित निबंधन और शर्तें उपयुक्त बेंचमार्क के रूप में सदैव उपलब्ध नहीं हो सकती हैं। ऐसी पद्धतियों को लागू करने में, जहां व्यवहार्य हो, आयात करने वाला डब्ल्यूटीओ सदस्य के द्वारा चीन से बाहर प्रचलित निबंधन और शर्तों का उपयोग के बारे में विचार करने से पूर्व ऐसी विद्यमान निबंधन और शर्तों को ठीक करना चाहिए।
- (ग) आयात करने वाला डब्ल्यूटीओ सदस्य उप-पैरा (क) के अनुसार प्रयुक्त पद्धतियों को पाटनरोधी कार्य समिति के लिए अधिसूचित करेगा तथा उप पैराग्राफ (ख) के अनुसार प्रयुक्त पद्धतियों को कमिटी ऑन सब्सिडीज और काउंटर वेलिंग मैसर्स के लिए अधिसूचित करेगा।
- (घ) आयात करने वाले डब्ल्यूटीओ सदस्य को राष्ट्रीय कानून के तहत चीन ने एक बार यह सुनिश्चित कर लिया है कि यह एक बाजार अर्थव्यवस्था है, तो उप पैराग्राफ के प्रावधान (क) समाप्त कर दिए जाएंगे, बशर्ते आयात करने वाले सदस्य के राष्ट्रीय कानून में प्रामि की तारीख के अनुरूप बाजार अर्थव्यवस्था संबंधी मानदंड हो। किसी भी स्थिति में उप पैराग्राफ (क)(ii) के प्रावधान प्रामि की तारीख के बाद 15 वर्षों में समाप्त होंगे। इसके अलावा, आयात करने वाले डब्ल्यूटीओ सदस्य के राष्ट्रीय कानून के अनुसरण में चीन के द्वारा यह सुनिश्चित करना चाहिए कि बाजार अर्थव्यवस्था की स्थितियां एक विशेष उद्योग अथवा क्षेत्र में प्रचलित हैं, उप पैराग्राफ (क) के गैर-बाजार अर्थव्यवस्था के प्रावधान उस उद्योग अथवा क्षेत्र के लिए आगे लागू नहीं होंगे।"

43. प्राधिकारी नोट करते हैं कि जबकि प्राधिकारी चीन जन.गण. के अनुच्छेद 15 (क) (ii) के प्रावधान 11 दिसंबर, 2016 से समाप्त हो गये हैं, एक्सेसेशन प्रोटोकॉल के 15 (क) (i) के तहत बाध्यता के साथ पठित पाटनरोधी करार के अनुच्छेद 2.2.1.1 के तहत प्रावधान को एमईटी स्थिति का दावा करने के लिए संपूरक प्रश्नावली में उपलब्ध कराए जाने के लिए सूचना/आंकड़ों के जरिए संतुष्ट किए जाने हेतु पाटनरोधी नियमावली के अनुबंध-1 के पैरा 8 में निर्धारित मानदंडों को निर्धारित किए जाने की जरूरत है। प्राधिकारी नोट करते हैं कि चीन जन.गण. से किसी भी निर्यातक या उत्पादक ने अर्थव्यवस्था उपचार या पूरक प्रश्नावली उत्तर प्रस्तुत नहीं किया है। इन उत्पादकों/निर्यातकों के लिए सामान्य मूल्य संगणना को पाटनरोधी नियमावली के अनुबंध-1 के पैरा 7 के प्रावधानों के संदर्भ में निर्धारित किए जाने की जरूरत है।
44. कुछ हितबद्ध पक्षकारों ने दावा किया है कि यदि प्राधिकारी सैंपलिंग के लिए अभिप्रेरित हैं तो यह वर्तमान समीक्षा के सहयोग के आधार पर होना चाहिए। हालांकि, चूंकि वर्तमान जांच में केवल तीन निर्यातकों ने सहयोग किया है, प्राधिकारी नोट करते हैं कि कोई सैंपलिंग की जरूरत नहीं है।

### सामान्य मूल्य का निर्धारण

45. प्राधिकारी नोट करते हैं कि नियमावली के अनुबंध-1 के पैरा 8 में यथा उल्लिखित अनुमानों का खंडन करने के लिए चीन जन.गण. से किसी भी उत्पादक/निर्यातक ने पूरक प्रश्नावली उत्तर दायर नहीं किए हैं। इन परिस्थितियों के तहत, प्राधिकारी को निम्नानुसार नियमावली के अनुबंध-1 के पैरा 7 के अनुसार आगे कार्रवाई करनी पड़ी है।

“गैर-बाजार अर्थव्यवस्था वाले देशों से आयातों के मामले में सामान्य मूल्य का निर्धारण बाजार अर्थव्यवस्था वाले तीसरे देश की कीमत अथवा संरचित मूल्य, अथवा किसी तीसरे देश से भारत सहित अन्य देशों के लिए कीमत अथवा जहां यह संभव न हो, अथवा अन्य किसी समुचित आधार पर किया जाएगा जिसमें भारत में समान वस्तु के लिए वास्तविक रूप से संदत्त अथवा भुगतान योग्य कीमत, जिनमें यदि आवश्यक हो तो लाभ की समुचित गुंजाइश भी शामिल की जाएगी निर्दिष्ट प्राधिकारी द्वारा बाजार अर्थव्यवस्था वाले किसी तीसरे समुचित देश का चयन उचित तरीके से किया जाएगा जिसमें संबंधित देश के विकास के स्तर तथा प्रश्नगत उत्पाद का ध्यान रखा जाएगा और चयन के समय उपलब्ध कराई गई किसी विश्वसनीय सूचना का भी ध्यान रखा जाएगा। जहां उचित हो,

उचित समय सीमा के भीतर किसी अन्य बाजार अर्थव्यवस्था वाले तीसरे देश के संबंध में इसी प्रकार के मामले में की गई जांच पर भी ध्यान दिया जाएगा। जांच से संबंधित पक्षों को बाजार अर्थव्यवस्था वाले तीसरे देश के उपर्युक्त प्रकार से चयन के बारे में बिना किसी विलंब के सूचित किया जाएगा और उन्हें अपनी टिप्पणियां देने के लिए उचित अवधि प्रदान की जाएगी।”

46. प्राधिकारी नोट करते हैं कि अनुबंध-1 के पैरा 7 के प्रावधानों के अंतर्गत, सामान्य मूल्य को तृतीय देश की बाजार अर्थव्यवस्था में कीमत या निर्मित मूल्य अथवा भारत सहित, अन्य देशों को ऐसे तीसरे देश से निर्यातों की कीमत के आधार पर निर्धारित किया जा सकता है। तथापि, जब ऐसा आधार संभव नहीं है, तब प्राधिकारी भारत में अदा की गई या अदायगी योग्य कीमत सहित किसी अन्य उचित आधार पर सामान्य मूल्य निर्धारित कर सकते हैं।
47. वर्तमान मामले में, किसी भी हितबद्ध पक्षकार ने तृतीय देश की बाजार अर्थव्यवस्था में कीमत या निर्मित मूल्य अथवा भारत सहित अन्य देशों को ऐसे तीसरे देश से निर्यातों की कीमत के संबंध में दावा किया है या सूचना उपलब्ध नहीं कराई है।
48. ऐसी सूचना के अभाव में, प्राधिकारी ने अन्य उचित आधार पर आधारित सामान्य मूल्य का निर्धारण किया है। इस प्रयोजन हेतु प्राधिकारी ने उचित समायोजनों के साथ घरेलू उद्योग के उत्पादन की लागत और बिक्री, सामान्य और प्रशासनिक व्ययों और लाभों के उचित परिवर्धन के साथ घरेलू उद्योग के उत्पादन की लागत पर विचार किया है।

### **निर्यात कीमत का निर्धारण**

49. चीन जन.गण. से निम्नलिखित उत्पादकों/निर्यातकों ने निर्यातकों की प्रश्नावली के उत्तर दायर किए हैं:

- i. शानडोंग शुआनगवांग एल्युमीनियम इंडस्ट्री कंपनी लिमिटेड
- ii. झेजियांग जेनफेईकैदा व्हील कंपनी लिमिटेड
- iii. झेजियांग शुगुआंग इंडस्ट्रियल कंपनी लिमिटेड

### **शानडोंग शुआंगवांग एल्युमीनियम इंडस्ट्री कंपनी लिमि.**

50. शानडोंग शुआंगवांग एल्युमीनियम इंडस्ट्री लिमिटेड ने जांच की अवधि के दौरान, भारत को विचाराधीन उत्पाद का \*\*\* मी.ट. निर्यात किया। उनके उत्तर में उपलब्ध कराए गए आंकड़ों की जांच करने पर, यह अवलोकन किया गया कि इस उत्पादक/निर्यातक (\*\*\* रुपए प्रति मी.ट.) और प्राधिकारी के पास उपलब्ध डीजी सिस्टम डाटा में उपस्थित (\*\*\* रुपए प्रति मी.ट.) रिपोर्ट किए गए निर्यातों की कीमत में महत्वपूर्ण अंतर है। रिकार्डों का सत्यापन करने के बाद यह पाया गया कि हालांकि उनकी बिक्री मात्रा, डीजी सिस्टम आंकड़ों में बताई गई मात्रा के लगभग समान है, उनका मूल्य ऐसे आंकड़ों में प्रतिबिंबित मूल्यों से मेल नहीं खाता। डीजी सिस्टम में इंगित कीमत इस तथ्य के बावजूद काफी कम है कि निर्यातक द्वारा बताई गई कीमत मुख्य रूप से एफओबी आधार पर है, जबकि भारतीय सीमा शुल्क में बताई गई आयात कीमत सीआईएफ कीमते हैं। यह स्पष्ट रूप से दर्शाता है कि निर्यातक ने जो निर्यात कीमत बताई है के भारतीय सीमा शुल्क आंकड़ों की पुष्टि नहीं करती, इस तथ्य के बावजूद कि इस उत्पादक/निर्यातक ने सीधे ही भारत को विचाराधीन उत्पाद का निर्यात किया है।
51. उपर्युक्त तथ्य को ध्यान में रखते हुए, निर्यात कीमत को भारतीय सीमा शुल्क आंकड़ों के आधार पर निर्धारित करने का निर्णय लिया गया है। प्राधिकारी ने निवल निर्यात कीमत पर पहुंचने के लिए निर्यातक द्वारा दावा किए गए सभी समायोजनों को स्वीकार करने का निर्णय किया है।

### **झेजियांग शुगुआंग इंडस्ट्रियल कंपनी लिमिटेड**

52. जांच की अवधि के दौरान, झेजियांग शुगुआंग इंडस्ट्रियल कंपनी लिमि. ने भारत को सीधे ही \*\*\* मी.ट. विचाराधीन उत्पाद का निर्यात किया। निर्यातक के प्रश्नावली उत्तर की जांच करने पर, यह नोट किया गया कि भारतीय खपत और उत्पादन के संबंध में निर्यातक द्वारा किए गए निर्यातों की मात्रा उपेक्षणीय है। प्राधिकारी नोट करते हैं कि आवेदकों ने भारत में निर्यातों पर प्रयोज्य शुल्क के परिशोधन और वृद्धि के लिए अनुरोध किया है। तथापि, प्राधिकारी ने देखा है कि इस उत्पादक/निर्यातक द्वारा किए गए निर्यातों की ऐसी निम्न मात्रा का यह जांच करने के लिए प्रयोग नहीं किया जा सकता कि क्या शुल्क का परिशोधन करने के लिए कोई परिवर्तन किया गया है। इसलिए, जहां प्राधिकारी ने निर्यातक को सहयोगी पाया है, वहीं प्राधिकारी इस उत्पादक/निर्यातक के लिए शुल्क में संशोधन करना उचित नहीं समझते।

विवरण	मात्रा
आयात (मी.ट.)	***
भारत में मांग के संबंध में आयात	1% से कम
भारतीय उत्पादन के संबंध में आयात	1% से कम

### झेजियांग जिनफेईकैदा व्हील कंपनी लिमिटेड

53. जांच की अवधि के दौरान, झेजियांग जिनफेईकैदा व्हील कंपनी लिमिटेड ने भारत को सीधे ही \*\*\* मी. ट. विचाराधीन उत्पाद का निर्यात किया है। निर्यातक की प्रश्नावली उत्तर की जांच करने पर यह नोट किया गया है कि भारतीय खपत और उत्पादन के संबंध में निर्यातक द्वारा निर्यातों की मात्रा उपेक्षणीय है। प्राधिकारी नोट करते हैं कि आवेदकों ने भारत में निर्यातों पर प्रयोज्य शुल्क के परिशोधन और वृद्धि के लिए अनुरोध किया है। तथापि, प्राधिकारी पाते हैं कि निर्यातों की ऐसी निम्न मात्रा का यह जांच करने का लिए प्रयोग नहीं किया जा सकता कि क्या शुल्क के परिशोधन की मांग करने के लिए परिस्थितियों में अंतर हुआ है। इसलिए, जहां प्राधिकारी ने निर्यातक को सहयोगी पाया है वहीं प्राधिकारी ऐसे निर्यातक के लिए शुल्क में परिशोधन करना उचित नहीं समझते।

विवरण	मात्रा
आयात (मी.ट.)	***
भारत में मांग के संबंध में आयात	1% से कम
भारतीय उत्पादन के संबंध में आयात	1% से कम

### जांच के अध्याधीन चीन से अन्य असहयोगी निर्यातक

54. वर्तमान समीक्षा में विशेष रूप से जिन का नाम लिया गया था, ऐसे असहयोगी उत्पादकों/निर्यातकों (डिकास्टल ग्रुप जिसमें सीआईटीआईसी डिकास्टल कंपनी लिमिटेड, एसएमएक्स डिकास्टल व्हील मैनुफैक्चरर कंपनी लिमिटेड, क्विनहुआंगदाओ दाईका शिंगलांग व्हील मैनुफैक्चरिंग कंपनी लिमिटेड, क्विन हुआंगदाओ शिंगलांग व्हील कंपनी लिमिटेड और बिनझोऊ मोरओवर डिकास्टल कंपनी लिमिटेड शामिल हैं) के लिए निर्यात कीमत को नियमावली के नियम 6(8) के अनुसरण में, भारत में सहयोगी उत्पादकों/निर्यातकों और आयातकों द्वारा उपलब्ध कराए गए आंकड़ों पर विचार करते हुए, रिकार्ड पर उपलब्ध निर्यात कीमत के आधार पर निर्धारित किया गया है। इस प्रकार निर्धारित की गई निर्यात कीमत का पाटन मार्जिन तालिका में उल्लेख किया गया है।

### चीन से अन्य निर्यातक जो जांच के अधीन नहीं हैं

55. चूंकि, वर्तमान समीक्षा का दायरा कुछ विशिष्ट उत्पादकों/निर्यातकों तक सीमित था जिनको जांच शुरुआत अधिसूचना में चिह्नित किया गया है। अन्य उत्पादक/निर्यातकों की वर्तमान समीक्षा जांच में पहचान नहीं की गई, वर्तमान समीक्षा जांच के दायरे से बाहर है। निर्यातकों के लिए पाटन मार्जिन और क्षति मार्जिन को पुनः निर्धारित नहीं किया गया है और मार्जिन, जैसे कि वे पिछली जांच में थे, लागू होना जारी रहेंगे।

### पाटन मार्जिन

56. वर्तमान जांच में सामान्य मूल्य, निर्यात कीमत और पाटन मार्जिन निम्नानुसार हैं:

#### पाटन मार्जिन तालिका

उत्पादक/निर्यातक	सामान्य मूल्य (अमरीकी डालर/मी.ट.)	निर्यात कीमत (अमरीकी डालर/मी.ट.)	पाटन मार्जिन (अमरीकी डालर/मी.ट.)	पाटन मार्जिन (%)	पाटन मार्जिन (रेंज)
शानडांग शुआनगुवांग एल्युमीनियम इंडस्ट्री कंपनी लिमिटेड	***	***	***	***	5-15
असहयोगी/ निर्यातक (डिकास्टल ग्रुप)	***	***	***	***	30-40

**ड.6. क्षति कारणात्मक संबंध और क्षति मार्जिन**

57. कुछ हितबद्ध पक्षकारों ने दावा किया है कि प्राधिकारी को घरेलू उद्योग को क्षति की जांच करनी चाहिए। प्राधिकारी नोट करते हैं कि चूंकि वर्तमान जांच कुछ विशिष्ट निर्यातकों पर लागू पाटनरोधी शुल्क के पुनःपरिमाणीकरण के लिए आरंभ की गई सीमित मध्यवर्ती समीक्षा है, प्राधिकारी ने उक्त हस्तियों पर पाटन मार्जिन और क्षति मार्जिन की मात्रा पुनः निर्धारित की है। वर्तमान मध्यवर्ती समीक्षा जांच के प्रयोजनार्थ क्षति का निर्धारण अप्रासंगिक है। इसलिए, प्राधिकारी द्वारा घरेलू उद्योग को क्षति के संबंध में आवेदकों और अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किए गए अनुरोधों पर विचार नहीं किया गया है।
58. वर्तमान समीक्षा का क्षेत्र पाटन मार्जिन और क्षति मार्जिन की मात्रा को पुनः निर्धारित करने और शुल्क में वृद्धि करने की जरूरत की जांच करना है। इसलिए, समीक्षा के वर्तमान घरेलू उद्योग द्वारा सामना की जा रही क्षति या उसके अभाव का प्रश्न नहीं उठता।
59. प्राधिकारी नोट करते हैं कि वर्तमान समीक्षा का दायरा पाटन मार्जिन और क्षति मार्जिन के पुनर्निर्धारण की आवश्यकता और शुल्क के संशोधन की जांच करने तक सीमित है और इसलिए प्राधिकारी क्षति के पहलू की जांच करना उचित नहीं समझते हैं।

**क्षति मार्जिन की मात्रा**

60. प्राधिकारी ने घरेलू उद्योग के लिए क्षति रहित कीमत को यथा संशोधित अनुबंध III के साथ पठित नियमावली में निर्धारित किए गए सिद्धांतों के आधार पर निर्धारित किया है। विचाराधीन उत्पाद की क्षति रहित कीमत को जांच की अवधि के लिए उत्पादन की लागत से संबंधित सत्यापित सूचना/आंकड़ों को अपना कर निर्धारित किया गया है। क्षति रहित कीमत पर क्षति मार्जिन की संगणना करने के लिए संबंधित देश से पहुंच कीमत की तुलना करने हेतु विचार किया गया है। क्षति रहित कीमत का निर्धारण करने के लिए कच्चे माल का सर्वोत्तम उपयोग, युटिलिटीज और क्षति अवधि में घरेलू उद्योग की उत्पादन क्षमता पर विचार किया गया है। यह सुनिश्चित किया गया है कि उत्पादन की लागत के प्रति कोई असाधारण या गैर-आवर्ती व्ययों को प्रभावित नहीं किया गया था। क्षति रहित कीमत पर पहुंचने के लिए कर पूर्व-लाभ के रूप में विचाराधीन उत्पाद के लिए नियोजित औसत पूंजी (उदा. औसत निबल निर्धारित परिसंपत्तियां तथा औसत कार्यशील पूंजी) पर एक उचित आय (कर पूर्व @ 22%) को स्वीकृति प्रदान की गई थी।
61. सहयोगी निर्यातकों के लिए पहुंच कीमत को निर्यातकों द्वारा प्रस्तुत किए गए आंकड़ों के आधार पर निर्धारित किया गया है।
62. उपर्युक्त के अनुसार, पहुंच कीमत और गैर-क्षति रहित कीमत के आधार पर, उत्पादकों/निर्यातकों के लिए क्षति मार्जिन को प्राधिकारी द्वारा निर्धारित किया गया है और उसे नीचे दी गई तालिका में उपलब्ध कराया गया है।

**क्षति मार्जिन तालिका**

उत्पादक/निर्यातक	एनआईपी (अमरीकी डालर/मी.ट.)	पहुंच मूल्य (अमरीकी डालर/मी.ट.)	क्षति मार्जिन (अमरीकी डालर/मी.ट.)	क्षति मार्जिन (%)	क्षति मार्जिन (रेंज)
शानडांग शुआनगुवांग एल्युमीनियम इंडस्ट्री कं. लिमिटेड	***	***	***	***	5-15
असहयोगी/ निर्यातकों (डिकास्टल ग्रुप)	***	***	***	***	30-40

**च. प्रकटन पश्चात टिप्पणियां****च.1 अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किए गए अनुरोध**

63. प्रकटन विवरण के जारी होने के बाद अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा निम्नलिखित अनुरोध किए गए हैं:

- क. घरेलू उद्योग के इस अनुरोध के आधार पर कि वे केवल ओईएम खंड में शामिल हैं और यह कि ओईएम तथा आफ्टर-मार्केट को आपूर्ति किए गए पहियों के बीच अंतर है, प्राधिकारी आफ्टर-मार्केट के लिए

लक्षित संबद्ध वस्तु पर पाटनरोधी शुल्क को समाम कर सकते हैं या विचाराधीन उत्पाद के दायरे को पुनःनिर्धारित करने के लिए स्वयं एक अलग से समीक्षा शुरु करनी चाहिए।

- ख. शानडांग द्वारा आफ्टर-मार्केट प्रयोक्ताओं को निर्यातित संबद्ध वस्तु से घरेलू उद्योग को कोई क्षति नहीं हुई है क्योंकि घरेलू उद्योग केवल ओईएम खंड से संबंधित है और इस प्रकार शानडांग से आयातों के विरुद्ध शुल्क जारी नहीं रखे जाने चाहिए।
- ग. पाटनरोधी शुल्क का पुनःनिर्धारण केवल ओईएम खंड के लिए किया जाना चाहिए क्योंकि आफ्टर-मार्केट खंड के लिए आपूर्ति की गई संबद्ध वस्तु से संबंधित शुल्क के पुनःनिर्धारण का कोई मामला सामने नहीं लाया गया है।
- घ. घरेलू उद्योग को क्षति का विशेष रूप से शानडांग द्वारा निर्यातों के मामले में विश्लेषण नहीं किया गया है।
- ड. यद्यपि प्राधिकारी ने शानडांग पर पाटनरोधी शुल्क में वृद्धि का प्रस्ताव किया है, तथापि उन्होंने कम मात्रा के कारण अन्य सहयोगी निर्यातकों पर वही शुल्क जारी रखने का निर्णय लिया है।
- च. शानडांग द्वारा निर्यातों पर पाटनरोधी शुल्क नहीं बढ़ाया जाना चाहिए क्योंकि इस बात का कोई साक्ष्य नहीं है कि वर्तमान में लागू पाटनरोधी शुल्क घरेलू उद्योग का क्षति से संरक्षण करने के लिए अपर्याप्त है।
- छ. शानडांग द्वारा उत्तर में सूचित निर्यात कीमत पर विचार किया जाना चाहिए। उत्पाद की कीमत में कोई विसंगति सूचना की अवधि में अति व्याप्तता के कारण हो सकती है। यदि प्राधिकारी द्वारा भरोसा किए गए डीजी सिस्टम के आंकड़ों को निर्यातक को उपलब्ध कराया जाए तो वह उनकी तुलना कर सकते हैं।
- ज. झेजियांग जिनफईकैडा व्हील और झेजियांग शुगुआंग इंडस्ट्रियल ने अनुरोध किया है कि उन पर लागू मौजूदा शुल्क को जारी रखा जाए।

## च.2 घरेलू उद्योग द्वारा किए गए अनुरोध

64. प्रकटन विवरण जारी होने के बाद घरेलू उद्योग द्वारा निम्नलिखित अनुरोध किए गए हैं:

- क. कृपया यह स्पष्ट किया जाए कि क्या ओईएम और आफ्टर-मार्केट खंड के लिए पैकेजिंग लागत में उचित तुलना के लिए समायोजन किया गया है।
- ख. घरेलू उद्योग के दायरे से जेजेएफ कास्टिंग्स लिमिटेड को बाहर करने के बाद भी मैक्सियन और एसएसडब्ल्यूएल के पास भारत में घरेलू उत्पादन का प्रमुख हिस्सा है और वे पात्र घरेलू उद्योग हैं।
- ग. चूंकि शानडांग द्वारा प्रस्तुत कीमत भारतीय सीमा शुल्क आंकड़ों से मेल नहीं खाती है, इसलिए प्राधिकारी की संगत प्रक्रिया के अनुसार उसे असहयोगी माना जाना चाहिए। निर्यातक को अलग शुल्क प्रदान करना उसे अविश्वसनीय आंकड़े प्रस्तुत करने के लिए निर्देश देने के समतुल्य होगा।
- घ. असहयोगी उत्पादकों के लिए निर्धारित निवल निर्यात कीमत के परिणामस्वरूप कमतर पाटन मार्जिन और क्षति मार्जिन निर्धारित हुआ है जो प्राधिकारी की पूर्ववर्ती प्रक्रिया के संगत नहीं है। निर्यात कीमत उन निर्यातकों की कीमत पर आधारित नहीं होनी चाहिए जिन्होंने कम मात्रा निर्यातित की है क्योंकि उनकी कीमत बाजार कीमत नहीं है। शानडांग की कीमत पर असहयोगी उत्पादक के लिए निवल निर्यात कीमत निर्धारित करने हेतु विचार नहीं किया जाना चाहिए क्योंकि निर्यातक ने स्वयं अविश्वसनीय आंकड़े प्रस्तुत किए हैं और डायकास्टल की मात्रा की तुलना में मामूली मात्रा का निर्यात किया है।
- ड. डायकास्टल ग्रुप और तीन निर्यातकों के लिए कीमत मापदंड अलग-अलग है क्योंकि निर्यातक आफ्टर मार्केट को आपूर्ति करते हैं जबकि डायकास्टल ओईएम को आपूर्ति करता है।
- च. याचिकाकर्ताओं की गणनाओं के अनुसार पाटन मार्जिन और क्षति मार्जिन प्राधिकारी द्वारा निर्धारित मार्जिन से काफी अधिक है। प्राधिकारी उपलब्ध प्रतिकूल तथ्यों का प्रयोग कर सकते हैं और डायकास्टल ग्रुप के लिए उच्चतर शुल्क प्रदान कर सकते हैं।
- छ. केवल क्षति रहित कीमत का आंशिक प्रकटन याचिकाकर्ताओं को उपलब्ध कराया गया है। याचिकाकर्ताओं द्वारा सूचित और प्राधिकारी द्वारा निर्धारित क्षति रहित कीमत के बीच काफी अंतर है।

### च.3 प्राधिकारी द्वारा जांच

65. प्राधिकारी ने हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किए गए प्रकटन पश्चात के अनुरोधों की जांच की है और यह नोट करते हैं कि अधिकांश टिप्पणियां उन टिप्पणियों का दोहराव है, जिनकी अंतिम जांच परिणाम के संगत पैराओं में उपयुक्त और पर्याप्त रूप से जांच और समाधान किया गया है। हितबद्ध पक्षकारों द्वारा प्रकटन के पश्चात पहली बार की गई टिप्पणियों/अनुरोधों संबंधी मुद्दों तथा प्राधिकारी द्वारा संगत समझी गई टिप्पणियों की नीचे जांच की गई है।
66. अन्य हितबद्ध पक्षकारों ने दलील दी है कि उत्पाद के दायरे को केवल ओईएम को आपूर्ति की गई वस्तुओं को शामिल करने के लिए संशोधित किया जाना चाहिए, क्योंकि इनकी आपूर्ति घरेलू उद्योग को हुई है। यह भी दलील दी गई है कि चूंकि शानडांग ने केवल आफ्टर-मार्केट में बेची गई वस्तुओं का निर्यात किया है, इसलिए ऐसी वस्तुओं में घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित वस्तुओं से प्रतिस्पर्धा की है और इस प्रकार घरेलू उद्योग को क्षति नहीं पहुंचाई है। प्राधिकारी नोट करते हैं कि वर्तमान जांच एक मध्यावधि समीक्षा है जो पाटन मार्जिन तथा क्षति मार्जिन के पुनर्निर्धारण की जरूरत की जांच तक सीमित है और चीन से नामित निर्यातकों के संबंध में शुल्क बढ़ाने तक सीमित है। इसके अलावा, विचाराधीन उत्पाद के दायरे से संबंधित मुद्दे की पूर्ववर्ती जांचों में पहले ही जांच की गई है। दिनांक 9 जून, 2014 को मूल जांच में जारी अंतिम जांच परिणामों में प्राधिकारी का निष्कर्ष था कि ओईएम और आफ्टर मार्केट केवल वितरण की दो शृंखलाएं हैं और परस्पर अलग-अलग वस्तुएं नहीं हैं। हितबद्ध पक्षकारों ने यह दर्शाने के लिए कोई नया साक्ष्य प्रस्तुत नहीं किया है कि ओईएम को घरेलू उद्योग द्वारा आपूर्ति की गई वस्तु आफ्टर मार्केट निर्यातित उत्पाद से अलग है। बाजार खंड में अंतर को किसी उत्पाद को शामिल करने या बाहर रखने का आधार तब नहीं माना जा सकता है जबकि आपूर्ति किए गए उत्पादों में कोई अंतर न हो। हितबद्ध पक्षकारों ने यह दर्शाने का कोई नया साक्ष्य प्रस्तुत नहीं किया है जिससे उत्पाद के दायरे में संशोधन आवश्यक हो जाए।
67. शानडांग ने दावा किया है कि कंपनी पर लागू पाटनरोधी शुल्क बढ़ाया नहीं जाना चाहिए क्योंकि इस बात का कोई साक्ष्य नहीं है कि वर्तमान में लागू पाटनरोधी शुल्क घरेलू उद्योग को क्षति से बचाने के लिए पर्याप्त नहीं है। इन जांच परिणामों के संगत खंडों में, प्राधिकारी द्वारा पहले ही नोट किया गया है कि वर्तमान समीक्षा का दायरा शुल्क बढ़ाने की आवश्यकता की जांच करने तक सीमित है। प्राधिकारी नोट करते हैं कि इस उत्पादक/निर्यातक के संबंध में निर्धारित पाटन मार्जिन और क्षति मार्जिन उन पर लागू एडीडी की वर्तमान राशि से अधिक है और इस उत्पादक/निर्यातक द्वारा किए गए निर्यातों की मात्रा काफी अधिक भी है। चूंकि पाटनरोधी शुल्क की राशि पाटन मार्जिन और क्षति मार्जिन से कमतर है और इस उत्पादक/निर्यातक के लिए इन दोनों में वृद्धि हुई, इसलिए प्राधिकारी संशोधित मार्जिनों पर आधारित लागू शुल्क को बढ़ाना उचित समझते हैं।
68. शानडांग ने तर्क दिया है कि आयात आंकड़ों में असमानता रिपोर्टिंग अवधि में अतिव्याप्तता के कारण होगी। प्राधिकारी नोट करते हैं कि रिपोर्टिंग अवधि में अतिव्याप्तता अधिकांशतः मात्रा में मामूली अंतर के रूप में परिणत हो सकती है, परंतु इकाई कीमत में उतनी अधिक नहीं दिखती है। इसके अलावा, इस मामले में निर्यातों की सूचित मात्रा लगभग उस मात्रा के समान है, जिसे भारतीय सीमा शुल्क आंकड़ों में दर्शाया गया है परंतु शानडांग द्वारा सूचित कीमत, भारतीय सीमा शुल्क आंकड़ों में सूचित कीमत से बिल्कुल अलग है। इस प्रकार प्राधिकारी भारतीय सीमा शुल्क आंकड़ों में सूचित आयात कीमत पर आधारित निर्यात कीमत निर्धारित करना उचित समझते हैं।
69. घरेलू उद्योग के इस तर्क के संबंध में कि असहयोगी उत्पादक (डायकॉस्टल ग्रुप) के लिए निर्धारित पाटन मार्जिन और क्षति मार्जिन उचित नहीं है, प्राधिकारी नोट करते हैं कि चूंकि डायकॉस्टल ग्रुप ने जांच में सहयोग नहीं किया है, इसलिए प्राधिकारी के लिए उपलब्ध तथ्यों के आधार पर पाटन मार्जिन और क्षति मार्जिन निर्धारित करना अपेक्षित है। तदनुसार, प्राधिकारी ने रिकॉर्ड में उपलब्ध समस्त सामग्री पर विचार किया है और उपलब्ध तथ्यों पर आधारित पाटन मार्जिन और क्षति मार्जिन निर्धारित किया है। यह भी नोट किया गया है कि केवल इसलिए कि प्राधिकारी ने 2.15 अमरीकी डॉलर/कि.ग्रा. की दर से मूल जांच में अवशिष्ट शुल्क निर्धारित किया था, यह अर्थ नहीं हो जाता है कि प्राधिकारी को वर्तमान समीक्षा में असहयोगी निर्यातकों के लिए शुल्क के समान स्तर पर विचार करना चाहिए।



70. घरेलू उद्योग ने स्पष्टीकरण मांगा है कि क्या ओईएम और आफ्टरमार्केट को बिक्री के संबंध में पैकेजिंग लागत के लिए समायोजन किया गया है। घरेलू उद्योग का तर्क, वास्तव में, यह है कि इस तरह के समायोजन से भाग लेने वाले निर्यातकों के लिए उच्च मार्जिन होगा। तथापि, प्राधिकारी नोट करते हैं कि घरेलू उद्योग ने अपने दावे का समर्थन करने के लिए बाजार के बाद की बिक्री और ओईएम के बीच पैकिंग लागत में अंतर के संबंध में मात्रात्मक सत्यापन योग्य जानकारी प्रदान नहीं की है। तदनुसार, पैकिंग लागत के लिए कोई समायोजन नहीं किया गया है।
71. इस तर्क के संबंध में कि केवल क्षति रहित कीमत का घरेलू उद्योग को आंशिक प्रकटन ही किया गया है, यह नोट किया गया है कि नियमावली के अधीन यथा-अधिदेशित प्रकटन सभी हितबद्ध पक्षकारों के लिए किया गया है।

## छ. निष्कर्ष और सिफारिश

72. उपर्युक्त के मद्देनज़र प्राधिकारी का निष्कर्ष निम्नानुसार है:
- क. चूंकि डायकॉस्टल ग्रुप जिसमें सीआईटीआईसी डिकॉस्टल कंपनी लिमिटेड, एसएमएक्स डिकॉस्टल व्हील मैनुफैक्चरर कंपनी लिमिटेड, क्विनहुआंगडाओ डैक्सिंगलॉग व्हील मैनुफैक्चरिंग कंपनी लिमिटेड, क्विनहुआंगडाओ सिंगलॉग व्हील्स कंपनी लिमिटेड/बिनझोऊ मूवर डिकॉस्टल व्हील कंपनी लिमिटेड शामिल है, ने वर्तमान जांच में सहयोग नहीं किया है, इसलिए उन्हें असहयोगी माना गया है और उपलब्ध तथ्यों के आधार पर उनका पाटन और क्षति मार्जिन निर्धारित किया गया है।
- ख. डायकॉस्टल द्वारा भागीदारी नहीं करने के मद्देनज़र डायकॉस्टल की निर्यात कीमत की अविश्वसनीयता संबंधी आरोप की प्राधिकारी द्वारा जांच नहीं की जा सकती है और डायकॉस्टल के लिए पाटन और क्षति मार्जिन उपलब्ध तथ्यों के आधार पर निर्धारित किया गया था।
- ग. शानडॉंग शुआंगवांग एल्युमिनियम इंडस्ट्री कंपनी लिमिटेड के लिए पाटन मार्जिन और क्षति मार्जिन को इस उत्पादक/निर्यातक के लिए निर्धारित पाटन मार्जिन और क्षति मार्जिन के आधार पर संशोधित किया गया है।
- घ. चूंकि झेजियांग जिनफेईकैडा व्हील कंपनी लिमिटेड और झेलियांग शुगुआंग इंडस्ट्रियल कंपनी लिमिटेड द्वारा निर्यातों की मात्रा काफी कम है, इसलिए इन उत्पादकों/निर्यातकों के लिए उनके वर्तमान मार्जिनों के आधार पर लागू शुल्क को संशोधित करना उचित नहीं पाया गया है।
- ड. चूंकि समीक्षा का दायरा पाटन मार्जिन और क्षति मार्जिन के पुनःनिर्धारण और शुल्क बढ़ाने की आवश्यकता की जांच तक सीमित है, इसलिए प्राधिकारी ने हितबद्ध पक्षकारों द्वारा अनुरोध के अनुसार उत्पाद के दायरे में संशोधन की आवश्यकता की जांच करना उचित नहीं पाया है।
73. उपर्युक्त के मद्देनज़र, प्राधिकारी निर्धारित करते हैं कि शानडॉंग शुआंगवांग एल्युमिनियम इंडस्ट्री कंपनी लिमिटेड और डिकॉस्टल ग्रुप कम्प्राइजिंग ऑफ सीआईटीआईसी डिकॉस्टल कंपनी लिमिटेड, एसएमएक्स डिकॉस्टल व्हील मैनुफैक्चरर कंपनी लिमिटेड, क्विनहुआंगडाओ डाइकासिंगलॉग व्हील मैनुफैक्चरिंग कंपनी लिमिटेड, क्यूहआंगडाओ सिंगलॉग व्हील्स कंपनी लिमिटेड और बिनझोऊ मोरओवर डिकॉस्टल व्हील कंपनी लिमिटेड के संबंध में शुल्क बढ़ाने की आवश्यकता है।
74. पूर्वाक्त के मद्देनज़र, प्राधिकारी अंतिम जांच परिणाम अधिसूचना सं. 7/31/2018-डीजीटीआर दिनांक 29 मार्च, 2019 और निम्नानुसार अधिसूचना सं. 17/2019-सीमा शुल्क (एडीडी) दिनांक 9 अप्रैल, 2019 के माध्यम से संबद्ध देशों के मूल के अथवा वहां से निर्यातित संबद्ध वस्तु के आयातों पर लागू शुल्क की राशि में संशोधन की सिफारिश करते हैं। कमतर शुल्क नियम को ध्यान में रखते हुए, प्राधिकारी पाटन मार्जिन और क्षति मार्जिन में से कम के आधार पर वर्तमान जांच के अधीन उत्पादकों और निर्यातकों के संबंध में निश्चयात्मक पाटनरोधी शुल्क में संशोधन की सिफारिश करते हैं। कोरिया गणराज्य और थाइलैंड के उत्पादकों/निर्यातकों सहित वर्तमान जांच के अधीन नहीं रखे गए उत्पादकों/निर्यातकों के संबंध में पहले से लागू पाटनरोधी शुल्क जारी रहेगा। तदनुसार चीन जन.गण., कोरिया गणराज्य और थाइलैंड की मूल की अथवा वहां से निर्यातित संबद्ध वस्तु के आयातों पर वर्तमान मध्यावधि समीक्षा जांच में प्राधिकारी की उक्त सिफारिश में शामिल निश्चयात्मक पाटनरोधी शुल्क नीचे शुल्क तालिका के कॉलम 7 में यथा-इंगित किया जाएगा। ऐसे शुल्क अधिसूचना सं. 17/2019-सीमा शुल्क (एडीडी) दिनांक 9 अप्रैल, 2019 के जारी होने की तारीख से पांच वर्षों की अवधि के लिए जारी रहेंगे।

**शुल्क तालिका**

क्र.सं.	टैरिफ मद	वस्तु का विवरण	मूलता का देश	निर्यात का देश	उत्पादक	शुल्क की राशि	इकाई
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
1.	8708 70	कॉस्ट एल्युमीनियम अलॉय व्हील्स अथवा अलॉय रोड व्हील्स*	चीन जन.गण.	चीन जन.गण. सहित कोई देश	झेजियांग जिनफेइकैदा व्हील कंपनी लिमिटेड	0.08	यूएसडॉ./कि.ग्रा.
2.	8708 70	कॉस्ट एल्युमीनियम अलॉय व्हील्स अथवा अलॉय रोड व्हील्स*	चीन जन.गण.	चीन जन.गण. सहित कोई देश	झेजियांग शुगुआंग इंडस्ट्रियल कंपनी लिमिटेड	0.08	यूएसडॉ./कि.ग्रा.
3.	8708 70	कॉस्ट एल्युमीनियम अलॉय व्हील्स अथवा अलॉय रोड व्हील्स*	चीन जन.गण.	चीन जन.गण. सहित कोई देश	शानडोंग शुआंगवांग एल्युमीनियम इंडस्ट्री कंपनी लिमिटेड	0.34	यूएसडॉ./कि.ग्रा.
4.	8708 70	कॉस्ट एल्युमीनियम अलॉय व्हील्स अथवा अलॉय रोड व्हील्स*	चीन जन.गण.	चीन जन.गण. सहित कोई देश	सीआईटीआईसी डिकॉस्टल कंपनी लिमिटेड/एसएमएक्स डिकॉस्टल व्हील मैनुफैक्चरर कंपनी लिमिटेड/क्विनहुआंगडाओ डैक्सिंगलॉग व्हील मैनुफैक्चरिंग कंपनी लिमिटेड/क्विनहुआंगडाओ सिंगलॉग व्हील्स कंपनी लिमिटेड/बिनझोऊ मोवरवर डिकॉस्टल व्हील कंपनी लिमिटेड	1.073	यूएसडॉ./कि.ग्रा.
5.	8708 70	कॉस्ट एल्युमीनियम अलॉय व्हील्स अथवा अलॉय रोड व्हील्स*	चीन जन.गण.	चीन जन.गण. सहित कोई देश	क्र.सं. 1,2,3 और 4 के अलावा कोई उत्पादक	2.15	यूएसडॉ./कि.ग्रा.
6.	8708 70	कॉस्ट एल्युमीनियम अलॉय व्हील्स अथवा अलॉय रोड व्हील्स*	चीन जन.गण., कोरिया गणराज्य और थाइलैंड से अलावा कोई देश	चीन जन.गण.	कोई	2.15	यूएसडॉ./कि.ग्रा.
7.	8708 70	कॉस्ट एल्युमीनियम अलॉय व्हील्स अथवा अलॉय रोड व्हील्स*	कोरिया गणराज्य	कोरिया गणराज्य सहित कोई देश	कोई	1.18	यूएसडॉ./कि.ग्रा.
8.	8708 70	कॉस्ट एल्युमीनियम अलॉय व्हील्स अथवा अलॉय रोड व्हील्स*	चीन जन.गण., कोरिया गणराज्य और थाइलैंड से अलावा कोई देश	कोरिया गणराज्य	कोई	1.18	यूएसडॉ./कि.ग्रा.
9.	8708 70	कॉस्ट एल्युमीनियम अलॉय व्हील्स अथवा अलॉय रोड व्हील्स*	थाइलैंड	थाइलैंड सहित कोई देश	कोई	1.06	यूएसडॉ./कि.ग्रा.

10.	8708 70	कॉस्ट एल्युमीनियम अलॉय व्हील्स अथवा अलॉय रोड व्हील्स*	कोरिया गणराज्य और थाइलैंड से अलावा कोई देश	थाइलैंड	कोई	1.06	यूएसडॉ./कि.ग्रा.
-----	------------	-------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------	---------	-----	------	------------------

\*मोटर वाहनों में प्रयुक्त कॉस्ट एल्युमिनियम अलॉय व्हील्स या अलॉय रोड व्हील्स (एआरडब्ल्यू) चाहे उनकी सहायक सामग्री से जुड़े हों अथवा नहीं, जिनका आकार 12 इंच से 24 इंच के व्यास वाला हो।

75. इस प्रयोजनार्थ आयातों का पहुंच मूल्य सीमा शुल्क टैरिफ अधिनियम, 1962 के अंतर्गत सीमा शुल्क द्वारा यथा-निर्धारित आकलन योग्य मूल्य होगा और इसमें सीमा शुल्क अधिनियम, 1975 की धारा 3, 3क, 8ख, 9, 9क के अंतर्गत शुल्कों को छोड़कर सभी प्रकार से सीमा शुल्क शामिल हैं।

#### ज. आगे की प्रक्रिया

76. इस सिफारिश से उत्पन्न केन्द्र सरकार के आदेश के विरुद्ध कोई अपील इस अधिनियम के संगत प्रावधानों के अनुसार सीमा शुल्क, उत्पाद शुल्क और सेवा कर अपीलीय न्यायाधिकरण के समक्ष की जाएगी।

अनन्त स्वरूप, निर्दिष्ट प्राधिकारी

### MINISTRY OF COMMERCE AND INDUSTRY (DIRECTORATE GENERAL OF TRADE REMEDIES)

#### NOTIFICATION

#### FINAL FINDING

New Delhi, the 30th August, 2022

(Case No. MTR – 1/2021)

**Subject : Mid-term review of anti-dumping duty imposed on imports of Aluminium Alloy Road Wheels originating in or exported from China PR.**

**F. No. 7/12/2021-DGTR.**—Having regard to the Customs Tariff Act, 1975 as amended from time to time (hereinafter also referred to as “the Act”) and the Customs Tariff (Identification, Assessment and Collection of Anti-Dumping Duty on Dumped Articles and for Determination of Injury) Rules, 1995, as amended from time to time (hereinafter also referred to as “the Rules”) thereof.

#### A. BACKGROUND OF THE CASE

- The Designated Authority (hereinafter also referred to as the “Authority”) received an application dated 30<sup>th</sup> April 2021, on behalf of JJF Castings Limited, Maxion Wheels Aluminium India Private Limited and Steel Strips Wheels Limited (hereinafter also referred to as the “applicants” or the “domestic industry”) requesting initiation of mid-term review investigation of anti-dumping duty imposed on imports of Aluminium Alloy Road Wheels, (hereinafter also referred to as the “subject goods” or the “product under consideration”) to examine the need to re-evaluate and enhance the anti-dumping duty levied against imports of the subject goods when exported by the Dicastal Group, comprising of CITIC Dicastal Co Limited, SMX Dicastal Wheel Manufacture Co., Limited, Qinhuangdao Daikaxinglong wheel Manufacturing Co., Limited, Qinhuangdao Xinglong Wheels Co Limited and Binzhou Movever Dicastal Wheel Co Limited. originating in or exported from China PR (hereinafter also referred to as the “subject country”). Further, the applicants have also submitted that since the Designated Authority had resorted to sampling in the earlier investigation and the anti-dumping duty for the following producers were determined on the basis of the margins for the Dicastal group, the duty for the following also needs to be enhanced.

- Zhejiang Jinfei Kaida Wheel Co, Limited
- Shandong Shuang Wang Aluminium Industry Co., Limited
- Zhejiang Shuguang Industrial Co., Limited

2. Anti-dumping investigation with respect to Aluminium Alloy Road Wheels originating in or exported from China PR, Korea RP and Thailand was initiated on 10<sup>th</sup> December 2012 to examine the nature and the extent of dumping and its injurious effect on the domestic industry. The Authority vide its Preliminary Findings dated 13<sup>th</sup> January 2014 recommended the imposition of provisional duties against the imports of the subject goods from China PR, Korea RP and Thailand, which was imposed vide Customs Notification No. 15/2014 – Customs (ADD), dated 11<sup>th</sup> April 2014. Thereafter, the Authority, vide its Final Findings No. 14/7/2012 – DGAD, dated 9<sup>th</sup> June 2014, recommended imposition of definitive anti-dumping duties, which were given effect vide Customs Notification No. 21/2015 – Customs (ADD), dated 22<sup>nd</sup> May 2015 for a period of five years.
3. Before the expiry of five years, the Authority initiated a sunset review investigation on 10<sup>th</sup> August 2018. The Authority, vide its Final Findings No. 7/31/2018 – DGTR, dated 29<sup>th</sup> March 2019, recommended continuation of anti-dumping duties, which were given effect vide Customs Notification No. 17/2019 – Customs (ADD), dated 9<sup>th</sup> April 2019 for a period of five years.
4. The present mid-term review was initiated in accordance with Section 9A of the Act, read with Rule 23(1A) of the Rules. The Authority is required to review, on the basis of a duly substantiated request made by or on behalf of any interested parties, as to whether the change in circumstances warrant modification of existing anti-dumping duty.
5. In view of the duly substantiated application with prima facie evidence and in accordance with Section 9A of the Act, read with Rule 23 of the Rules, the Authority initiated mid-term review investigation vide Notification No. 7/12/2021 – DGTR dated 1<sup>st</sup> September 2021. The scope of the review was limited to examining the need for enhancement of the quantum of anti-dumping duties in respect of the subject goods exported by Dicastal Group and companies (non-sampled cooperative exporters in the preceding investigation) which were awarded duties based on the margins of Dicastal Group, originating in or exported from the subject country.

## **B. PROCEDURE**

6. The procedure described herein below has been followed:
  - i. The Authority vide Notification No. 7/12/2021-DGTR, dated 1<sup>st</sup> September 2021, published a public notice in the Gazette of India, Extraordinary, initiating mid-term review investigation against imports of the subject goods from the subject country.
  - ii. A copy of the public notice was forwarded by the Authority to the Embassy of China in India, known producers and exporters from the subject country, known importers and other interested parties, to inform them of the initiation of the subject investigation in accordance with Rule 6(2) of the Rules.
  - iii. The Authority provided a copy of the non-confidential version of the application to the known producers/exporters, and to the Government of China, through its Embassy, and to the other interested parties who made a request in writing in accordance with Rule 6(3) of the Rules supra.
  - iv. The Authority forwarded a copy of the public notice initiating mid-term review investigation to the known producers / exporters in the subject country, and other interested parties and provided them an opportunity to file response to the questionnaire in the form and manner prescribed within time limit ( including the extended time limit) , as prescribed in the initiation notification, and make their views known in writing in accordance with the Rule 6(4) of the Rules.
  - v. The Authority forwarded copies of the Notification and non-confidential version of the petition to the known producers/ exporters.
    - a. Advanti Manufacturing (Suzhou) Company Limited
    - b. AITL Manufacturing
    - c. Auto Parts Accessory Holding Company Limited
    - d. Baoding Lizhong Wheel Manufacturing Company Limited

- e. Buyang Group Company Limited
- f. China Wheel Company Limited
- g. Chiping XinFa Aluminious Production Company Limited
- h. CITIC Dicastal Wheel Manuafacturing Company Limited
- i. Dare Wheel Manufacturing Company Limited
- j. Fervent Wheel Company
- k. Foshan Nanhai Zhongnan Aluminium Wheel Company Limited
- l. Jiangsu Dare World Light Alloy Company Limited
- m. Jiangsu Kaite Automobile Parts Company Limited
- n. Kinghwa Toptrue Wheel Company Limited
- o. Liufeng Machinery Industry Company Limited
- p. Nanhai Anchi Aluminium Wheel Company Limited
- q. Ningbo Baody AutoParts Company Limited
- r. Ningbo Shenzheng Import and Export Company Limited
- s. Ningbo YongQi Aluminium Wheel Manufacturing Company Limited
- t. Seyen Heavy Industries (Shanghai) Company Limited
- u. Shandong Binzhou Bohai Piston Company Limited
- v. Shanghai Arays Hardware Manufacturing Company Limited
- w. Shengyang Sanhua Dooray Wheel Company Limited
- x. SMX Dicastal Wheel Manufacture Company Limited
- y. Taiyuan Heavy Machinery (Ace)
- z. Weihai Wangeng Auto Wheel Company Limited
- aa. Wonder Kosei Metal Industry (Kunshan) Company Limited
- bb. YHI Advanti Manufacturing (Shuzhou) Company Limited
- cc. YHI Manufacturing (Shanghai) Company Limited
- dd. Zhejiang AARVI Auto Parts Company Limited
- ee. Zhejiang Buyang Auto Wheel Company Limited
- ff. Zhejiang Jinfei Yada Wheel Company Limited
- gg. Zhejiang Tailong Aluminium Wheels Company Limited
- hh. Zhejiang Wanfeng Motorcycle Wheel Company Limited
- vi. The Government of China, through its Embassy in India was also requested to advise the exporters/producers from its country to respond to the questionnaire within the prescribed time limit. A copy of the letter and questionnaire sent to the known producers/exporters was also sent to the Embassy of China along with the details of the known producers/ exporters from China.
- vii. The following producers/exporters from China PR filed response to the exporter's questionnaire:
  - a. Shandong Shuangwang Aluminium Industry Co., Limited
  - b. Zhejiang Jinfei Kaida Wheel Co., Limited
  - c. Zhejiang Shuguang Industrial Co., Limited

- viii. The Authority forwarded a copy of the Notification to the following known importers/ users of subject goods in India calling for necessary information, in accordance with Rule 6(4) of the Rules:
- a. Enkei Castalloy Limited
  - b. Neo Wheels Limited
  - c. Aakar Castings Private Limited
  - d. Volkswagen India Private Limited
  - e. Ford India Private Limited
  - f. General Motors India Private Limited
  - g. Hyundai Motor India Limited
  - h. Toyota Kirloskar Motor Private Limited
  - i. FIAT India Automobile Limited
  - j. Hindustan Motors Limited
  - k. BMW India
  - l. Tata Motors Limited
  - m. Daimler India Private Limited
  - n. Honda Sael Cars India Limited
  - o. Skoda Auto India Private Limited
  - p. Renault Nissan Technology & Business Centre India Private Limited
  - q. Sai Mag Wheels
  - r. Prestige Design
- ix. None of the importers/users have filed questionnaire response in the present investigation.
- x. The applicants had proposed the period of investigation as 1<sup>st</sup> January 2020 to 31<sup>st</sup> December 2020. However, the investigation was initiated on 1<sup>st</sup> September 2021. In accordance with the provisions of Rule 5(3A), the period of investigation cannot be more than six months old as on the date of initiation. Therefore, the Authority has included the period up to March 2021 within the period of investigation. Accordingly, the Authority has considered the period of investigation (POI) as 1<sup>st</sup> January 2020 to 31<sup>st</sup> March 2021(15 months)
- xi. Transaction-wise import data for the period of investigation and the preceding three years was procured from the Directorate General of Commercial Intelligence and Statistics (DGCI&S) and DG, Systems. The Authority has relied upon data of DGCI&S for calculating the volume and value of imports of the subject goods in India and data of DG, systems for comparison and reconciliation with the responses filed by the exporters.
- xii. Further information was sought from the applicants and responding exporters to the extent deemed necessary.
- xiii. Since it was not possible to maintain physical public file due to ongoing COVID-19 pandemic, all the interested parties were requested to e-mail non-confidential versions (NCV) of their submissions/responses/comments filed by them to all the other interested parties.
- xiv. The non-injurious price (NIP) has been determined based on the optimum cost of production and the cost to make & sell the subject goods in India as per information furnished by the domestic industry and in accordance with Generally Accepted Accounting Principles (GAAP) and Annexure III to the Rules. Such non-injurious price has been considered to ascertain whether the anti-dumping duty lower than the dumping margin would be sufficient to remove injury to the domestic industry.

- xv. In accordance with Rule 6(6) of the Rules, the Authority provided an opportunity to the interested parties to present their views orally in a public hearing held on 8<sup>th</sup> February 2022 through video conferencing. The parties, which presented their views in the oral hearing, were requested to file written submissions of the views expressed orally, followed by rejoinder submissions.
- xvi. The submissions made by the interested parties, arguments raised, and information provided by various interested parties during the course of the investigation, to the extent the same are supported with evidence and considered relevant to the present investigation, have been appropriately considered by the Authority in these final findings.
- xvii. The Authority, during the course of the investigation, satisfied itself as to the accuracy of the information supplied by the interested parties, which forms the basis of these final findings to the extent possible and verified the data/ documents submitted by the domestic industry to the extent considered relevant and necessary.
- xviii. The information provided by the interested parties on confidential basis was examined with regard to the sufficiency of the confidentiality claims. On being satisfied, the Authority has accepted the confidentiality claims, wherever warranted, and such information has been considered as confidential and not disclosed to the other interested parties. Wherever possible, parties providing information on confidential basis were directed to provide sufficient non-confidential version of the information filed on confidential basis.
- xix. Wherever an interested party has refused access to, or has otherwise not provided necessary information during the course of the investigation, or has significantly impeded the investigation, the Authority considered such interested parties as non-cooperative and recorded these final findings on the basis of the facts available.
- xx. In accordance with Rule 16 of the Rules, the essential facts of the investigation were disclosed to the known interested parties vide disclosure statement dated 21<sup>st</sup> August 2022 and comments received thereon, considered relevant by the Authority, have been addressed in these final findings. The Authority notes that most of the post disclosure submissions made by the interested parties are mere reiteration of their earlier submissions. However, the post disclosure submissions to the extent considered relevant have been examined in these final findings.
- xxi. \*\*\* in these final findings represents information furnished by an interested party on confidential basis, and so considered by the Authority under the Rules.
- xxii. The exchange rate adopted by the Authority for the subject investigation is 1 US\$ = Rs. 74.76.

**C. Submissions made by other interested parties on various issues**

7. The following submissions have been made by the other interested parties during the course of the investigation:

**Scope of Review**

- a. The investigation has been initiated under Rule 23(1A), which only allows for reviewing the need for continuation or withdrawal of duties and not enhancement of duties.
- b. The grounds for review should be rejected as they are based on original and sunset review investigation and the current status of Dicastal and Ford has not been considered. Dicastal exported 98% subject goods to Ford India, which has stopped its operations; and, accordingly, Dicastal has stopped exporting to India.
- c. The present proceeding is not an appellate one, wherein the Authority can go back and make correction to the quantum of duties of non-cooperative exporters, that had cooperated in the last investigation.
- d. The concerns raised by the applicants are against Dicastal group and Ford entities and no allegation has been raised against Shandong.

- e. The scope of the review is comprehensive in re-determination of margins of all producers / exporters, as evident from the fact that the Authority called for information from all exporters. The exporters were specifically advised to cooperate in the investigation. The belated contention of the applicants that the review should be limited to only exporters identified by them cannot be accepted.
- f. Shandong fully cooperated in the original investigation as well as the present mid-term review investigation, and therefore, individual duty should be granted to it. The applicants have not shared any evidence of unreliability of export price of Shandong.
- g. Shandong did not get an individual margin in the past investigation, due to sampling, and cannot be deprived of the same in this case, when no sampling has been done.
- h. Since Rule 17 is also applicable to reviews under Rule 23, if the Authority intends to resort to sampling, a fresh sample should be drawn.
- i. The Manual of Operating Practices shows that even if application for mid-term review is filed by only one exporter, where multiple exporters were given individual rates, it is advisable to initiate the review against the subject country as a whole.
- j. Provisions of Rule 23(1A) provide that need for continuation of duties as a whole would be considered, and not for individual exporters.
- k. Zhejiang Shuguang Industrial Co., Limited and Zhejiang Jinfei Kaida Wheel Co., Limited have supplied a small volume of product in After Market, which has not caused injury to the domestic industry, and should be allowed individual margins.
- l. The contention of the applicants that where there was sampling in earlier investigation, duties in mid-term review should continue to be based on the sample is not consistent with the law and the past practice of the Authority. The decision of European Commission is not binding on the Authority.

#### **Product under consideration**

- m. If products supplied in OEM are considered different than that in After Market, the latter should be excluded from the product scope.

#### **Confidentiality**

- n. As held by the Supreme Court and High Court in various cases, Trade Notices are binding on all customs authorities and the interested parties. However, the applicants have not followed Trade Notice 1/2013, as the data provided is not indexed.
- o. The applicants have failed to show good cause for confidentiality. The justification table explaining reasons of confidentiality is not as per the prescribed format.

#### **Normal value and dumping margin**

- p. Shandong increased its prices throughout the injury period and did not adopt any discriminatory pricing leading to dumping. Data of Shandong would show that the present level of duties is too high and unwarranted.
- q. The contention to treat China PR as a non-market economy is only a strategy to claim higher dumping margin.
- r. While the domestic industry has itself stated that product sold in both markets have comparable characteristics and are used interchangeably, they have claimed that sales made in OEM cannot be compared to that in after market for purposes of dumping margin.

#### **Dumping margin and injury margin**

- s. As per lesser duty rule, the Authority is required to impose lower of dumping margin and injury margin, as also noted in the Manual of Operating Practices.
- t. The contention of the applicants that the Authority has refused to withdraw duties in a number of investigations even where margins were negative is not appropriate, since as per Rule 4, no duty is supposed to be levied where the margins are negative.



**Injury and likelihood of continuation or recurrence**

- u. The onus is on the applicants to show that the imports, even after imposition of anti-dumping duty, are causing injury to the domestic industry. Claim of insufficient duty without demonstrating effects on performance cannot form a basis for enhancement of anti-dumping duty.
- v. On one hand the applicants have not provided injury data, and on the other hand, they have claimed that the domestic industry has continued to suffer injury, despite duties in force.
- w. Since the applicants have not provided injury data, their response should be rejected and best facts should be applied.
- x. As per Rule 23(1A) the Authority is required to examine the economic parameters to analyze whether the domestic industry is suffering injury or not. Thus, an indexed form of information must be shared with the interested parties.
- y. The volume of imports declined in the period of investigation as compared to the base year and the price of imports increased over the same time, thus, there is no need for enhancement of anti-dumping duty.
- z. While the applicant has claimed inflated injury margin and dumping margin, price undercutting in the present investigation is negative as per the DGCI&S data.

**D. Submissions of the domestic industry on various issues**

8. The following submission have been made by the domestic industry.

**Scope of Review**

- a. The Authority may undertake partial interim review investigation, limited to re-valuate and enhance anti-dumping duty on imports of product under consideration from CITIC Dicastal Manufacturing Company and its related/unrelated (but bunched as one) entities, along with the duties on non-sampled producers which were awarded anti-dumping duty based on Dicastal Group.
- b. In the sunset review investigation, only one producer group was considered in the sample. Further, a single margin was determined for exports by Dicastal, irrespective of whether the exported goods were procured from related and unrelated producers. In general, a common margin is determined only for related producers.
- c. 98% exports by Dicastal were made to Ford India, which had refused to cooperate in the sunset investigation, and, thus, the duties levied were extremely low.
- d. Stoppage or cessation of operations of Ford India does not mean that the exports by Dicastal have stopped, or that it is barred from exporting to any other entity in India at those low prices.
- e. The Authority has issued Office Memorandum dated 18<sup>th</sup> June 2019, specifying that the request for alteration of quantum of anti-dumping duty can be made under Rule 23. The Authority has conducted a number of mid-term review investigations for enhancement or reduction of the amount of anti-dumping duty.
- f. The anti-dumping duty on Dicastal has been determined based on exports of the product under consideration produced by related as well as unrelated entities. Since Dicastal acted as an unrelated trading company for unaffiliated producers, the dumping margin and injury margin is required to be determined separately for the two channels.
- g. There is a need to review the arrangement between Dicastal group and unrelated entities as the production for the product under consideration takes place only against specific approvals of the customers for designs. Dicastal has exported subject goods produced by unrelated entities even though it had unutilized capacities.

**Product under consideration**

- h. The product under consideration is cast aluminium alloy wheels or alloy road wheels used in motor vehicles, whether or not attached with their accessories, of a size in diameters ranging from 12 inches to 24 inches.

- i. The subject goods are supplied to OEMs and After-Market customers. These are mere distribution channels and do not affect the scope of the product under consideration.

**Normal value**

- j. China PR should be treated as a non-market economy country. In the absence of an appropriate market economy country, the normal value has been determined based on cost of production of the domestic industry duly adjusted for SG&A expenses as well as profits.
- k. Contrary to the contentions of the other interested parties, China PR should be treated as a non-market economy country unless the producers can clearly show that market economy conditions prevail in the industry producing like product. This is consistent with the view taken by the Authority in multiple investigations.

**Compensatory arrangement**

- l. Dicastal group has entered into a compensatory arrangement with Ford entities and is charging higher prices in India while compensating it with lower prices elsewhere. Ford has a number of entities globally but procurement for these entities is managed centrally. Due to such arrangement, Dicastal group fixes the price of the product having regard to global supplies to Ford and the group was able to continue dumping in India. The margins computed based on export price declared for exports to India was unreliable when the producer was negotiating the prices with the customer for their global supplies.
- m. Due to the compensatory arrangements, even though the Indian producers are offering significantly lower prices, Ford India continues to buy the subject goods from Dicastal.
- n. Even \*\*\* has sold material to \*\*\* by importing from \*\*\* at a price which is below the import price only because of global affiliations and relationships.
- o. The anti-dumping duty on Dicastal group as well as non-sampled producers is insufficient to protect the domestic industry from dumping.
- p. Chinese producers have continued to supply subject goods at lower prices, due to which the domestic producers are losing orders. This is evident from the fact that the applicants were forced to supply at significantly lower prices due to the offers received by \*\*\*.

**Unreliable export price**

- q. While the landed price of Dicastal was USD 5.48 per kg, the price of imports from other entities was USD 4.77 per kg. Thus, Dicastal has reported abnormally high prices. As the market for the product under consideration is highly competitive, these prices are not possible and reliable.
- r. The export price reported by Dicastal group is unreliable as interactions with the customers have shown that the price at which Dicastal group actually supplied is much less than the reported price. Since the market for the subject goods is based on negotiations, it is not possible that Dicastal is able to attract customers at price much higher than that of the domestic industry or the other exporters.
- s. The anti-dumping duty on Dicastal group and non-sampled producers is not appropriate as the same is based on unreliable export price.

**Constructed export price**

- t. The applicants have constructed export price based on target prices received by \*\*\* from \*\*\*. The applicant submitted a quotation to \*\*\* but were informed that \*\*\* was willing to buy only at prices offered by CITIC Dicastal which were much lower than prices offered by the applicant. While the applicant initially offered to provide the subject goods to \*\*\* at ₹ \*\*\* per wheel, \*\*\* stated that Dicastal is supplying at ₹ \*\*\* per wheel.
- u. The applicants have also constructed the export price based on target prices received by \*\*\* by \*\*\*. One of the applicants submitted a quotation to \*\*\* but were informed that CITIC Dicastal has offered to supply at \*\*\* proposed plant in \*\*\* at prices much below the price offered by the

applicants. While the applicants offered to supply the subject goods to \*\*\*at ₹ \*\*\*per wheel, the counter offer given by \*\*\* (based on prices of Dicastal) was merely ₹ \*\*\*per wheel.

- v. The price of the subject goods is based on the quarterly LME prices of aluminium, change in LME prices lead to change in prices of the subject goods.
- w. Since aluminium accounts for 50% of the cost of production of the subject goods, the applicants have also constructed the export price based on the export price of other producers in the previous investigation, adjusted for change in LME prices.

#### **Dumping and injury margin**

- x. The dumping margin and injury margin for Dicastal Group is much higher than determined in the previous investigation.
- y. Even if the present reported export price is considered, the dumping margin and injury margin is higher than the quantum of duty levied.

#### **Confidentiality**

- z. The exporters have claimed excessive confidentiality in the response filed, due to which the domestic industry is unable to defend its interests.
- aa. Contrary to the submissions of the other interested parties, the table indicating reasons of confidentiality has been provided with the petition and the applicants have complied with the requirements of Trade Notice 1/2013 and 10/2018.

#### **Scope of present review**

- bb. As opposed to the submissions of the other interested parties, grounds in the present review are not based on the previous investigations as unreliability of export price and compensatory arrangement were not alleged in the original or sunset review investigation.
- cc. Since Dicastal group has not participated in the present investigation, the dumping margin and injury margin should be determined based on facts available.
- dd. Information on injury data and performance parameters of the domestic industry are not required, as the present investigation is a mid-term review limited to re-determination of dumping margin and injury margin. The domestic industry has, accordingly, not provided information with regards to the injury parameters.
- ee. The present investigation was initiated on the request of the applicants to review the dumping margin and injury margin for Dicastal Group. The names of responding exporters were included only because the duties applicable to Dicastal were extended to them.
- ff. As regards the contention that price undercutting is negative, it is submitted that the industry for the subject goods is price competitive and the domestic industry has been forced to reduce prices. Price undercutting is negative only because the export price reported in DGCI&S data is unreliable and higher than the actual price being charged by the exporters.

#### **Eligibility to participate and file EQR**

- gg. Anti-dumping duty on non-sampled producers can be determined only based on duties determined for sampled producer, Dicastal.
- hh. Since Dicastal did not participate in the present investigation, the response submitted by the other producers who were awarded duties based on data submitted by Dicastal cannot be examined.
- ii. Shandong Shuangwang Aluminium Co., Limited is not eligible for individual duty as the present review is limited to re-valuation of dumping margin and injury margin of the producer whose data was examined by the Authority.
- jj. The cooperating exporters are not approved OEM suppliers and have not made any significant sales to OEM in India. They have only sold odd-sized wheels in replacement market, which cannot be compared with the sales to OEM. There is a need to determine whether the volume and price of wheels supplied by these exporters is appropriate for determination of dumping

margin in the present investigation, considering the product profile, the target market, and the volume involved.

- kk. There is a difference between the subject goods supplied to the OEMs and after-markets. The subject goods supplied to OEM require approvals which take 1-3 years and are subject to strict safety and regulatory standard while those supplied to After-Market do not need any approval or conformity to safety standards. The subject goods supplied to OEM are of standard sizes subject to strict safety and regulatory standard, while those supplied by these Chinese producers in the After-Market are non-standard sizes, not conforming to safety standards, and much small in volumes.
- ll. The quantity of subject goods supplied to OEM ranges from 1-5 lakhs per annum while those supplied to after-market customers ranges from 100-1000 wheels at a time.
- mm. The sales to OEM are regular sales to limited known customers and the primary concerns of the manufacturers is long term potential of sales to the same customers while the manufacturers selling in after-market indulge in spot sales and have various unknown customers.
- nn. The overhead cost of sales for individual wheels in after-market segment is much more than that for OEM markets.
- oo. The packing costs are much different in the two markets. Each wheel in the After-Market segment is packed leading to a packing cost between ₹ 35-50 per wheel set. In OEM, the packing costs are extremely limited.
- pp. The response filed by Zhejiang Kaida Wheel Co., Limited should be rejected since the related parties of the company engaged in production of the subject goods have not participated.

#### **Requirement of Likelihood information**

- qq. In case the Authority decides to determine individual margins for the cooperating exporters, there is a need to determine whether the dumping and injury to the domestic industry is not likely to recur, if the said anti-dumping duty is removed.
- rr. In order to check the likelihood of continuation or recurrence of injury due to change or removal of anti-dumping duty, there is a need to determine dumping margin and injury margin for third country exports and post period of investigation. This has been the practice of the Authority in various investigations.

#### **Others misc. submissions**

- ss. Each and every order is necessary for the Aluminium Road Wheels Industry as stopping and restarting the plants lead to significant energy loss. Since the price is based on negotiations with the customers, the domestic industry is unable to charge prices higher than the import price.

### **E. Examination by the Authority**

#### **F.1. Product under Consideration and Like Article**

- 9. The product under consideration in the present limited mid-term review investigation is Cast Aluminium Alloy Wheels or Alloy Road Wheels (ARW) used in Motor Vehicles, whether or not attached with their accessories, of a size in diameters ranging from 12 inches to 24 inches. The product scope is the same as that in the original investigation. The product under consideration is classified under Chapter 87 under sub-heading 870970. The customs classification is indicative only and is not binding on the scope of the product under consideration.
- 10. In the original anti-dumping investigation, it was concluded that the scope of the product under consideration includes both subject goods supplied to OEMs and after-market as they have the same basic features and end use and are perfect substitutes of each other. In the final findings, dated 9<sup>th</sup> June 2014, issued in the original investigation, the Authority had concluded that OEM and after-market are only two channels of distribution, and not different goods per se.
- 11. Furthermore, the present investigation is a mid-term review, limited in scope to examining the need for re-quantification of dumping margin and injury margin, and enhancement of duty. The scope of

review does not include re-examination of the product scope. Therefore, the scope of the product under consideration in the present review shall be the same as that in the previous investigations.

12. The domestic industry has submitted that the wheels supplied to OEMs are standard sizes, whereas wheels supplied in after-market are non-standard sizes. The domestic industry has also submitted that the volume of supplies made in the after-market and OEM are materially different. The Authority examined the questionnaire response of the three responding producers and noted as follows:

SN	Producers	Number of buyers	Number of export transactions	Volume	
				In Numbers	In MT
1	Shandong Shuangwang	***	***	***	***
2	Zhejiang Shuguang	***	***	***	***
3	Jinfei Kaida	***	***	***	***

13. As against the above, the domestic industry has sold \*\*\* MT to \*\*\*buyers in the POI. The Authority thus does acknowledge the fact that the volume of sales made and the size of wheels sold by domestic industry and responding producers were drastically different. However, the scope of the product under consideration includes wheels of all kinds and sizes within its scope. The Authority has not distinguished and differentiated between standard and non-standard products. Further, the difference between the cost of packing of the goods used in after-market and OEM can be adjusted appropriately for fair comparison between the normal value and export price and determination of the dumping margin.
14. Thus, as held in the original investigation, the scope of product under consideration includes wheels supplied to OEMs as well as after-market customers. However, the Authority notes the submission of the domestic industry that for supplying in the aftermarket segments, the manufacturers have to incur significant packing costs as compared to the wheels supplied to OEMs. The domestic industry submitted that each wheel is separately packed for supplying in the after-market segment. These packing costs are not incurred to this extent in respect of wheels supplied in OEM. The domestic industry submitted that in order to have a fair comparison of the prices of the subject goods supplied to OEMs with the prices of the subject goods supplied to after-market customers, an adjustment on account of packing cost has to be made.
15. The Authority notes that the subject goods produced by the domestic industry and that imported from China are comparable in terms of characteristics such as physical & chemical characteristics, manufacturing process & technology, functions & uses, product specifications, pricing, distribution & marketing and tariff classification of the goods. The two are technically and commercially substitutable. The consumers are using the two interchangeably. The consumers importing the product under consideration have also purchased the same from the domestic industry. The same has not been disputed by other interested parties as well. In view of the same, Authority holds that the goods produced by the domestic industry are like article to the product under consideration imported from subject countries.

## **F.2. Domestic Industry and Standing**

16. Rule 2(b) of the Anti-Dumping Rules defines domestic industry as under:

*“(b) “domestic industry” means the domestic producers as a whole engaged in the manufacture of the like article and any activity connected therewith or those whose collective output of the said article constitutes a major proportion of the total domestic production of that article except when such producers are related to the exporters or importers of the alleged dumped article or are themselves importers thereof in such case the term ‘domestic industry’ may be construed as referring to the rest of the producers”.*

17. The application has been filed by JJF Castings Limited, Maxion Wheels Aluminium India Private Limited and Steel Strips Wheels Limited. Apart from the applicants, the like article is being produced in India by the following producers.

- a. Enkei Wheels India Limited
  - b. Kosei Minda Aluminium Company Limited
  - c. Minda Kosei Aluminum Wheel Private Limited
  - d. Neo Wheels Limited
  - e. Precision Auto Industries Private Limited
  - f. Synergies Castings Limited
18. During the course of the investigation, the applicants, including JJF Castings Limited, were directed to furnish information and documents necessary to verify the information provided by them. However, vide letter dated 10<sup>th</sup> August 2022, the representative of JJF Castings Limited submitted that due to certain internal challenges, including resignation of the employees who had prepared the data, it was not in a position to submit information and documents required for verification of information. JJF Castings requested the Authority to consider its information and determine NIP. The Authority however considers that supporting information and documents are relevant and necessary to verify the information provided by the company, particularly when the NIP reported by the company was higher than the NIP of the other two domestic producers. Therefore, the Authority considers it appropriate to exclude JJF Castings from the scope of the domestic industry for the purpose of present investigations. The Authority examined whether the remaining applicants constitute domestic industry under Rule 2(b).
19. The Authority has examined the information on record to consider whether the applicants constitute a major proportion of the domestic production.

Particulars	POI	Share	Range
Applicants (A)	***	***	30-40%
Steel Strips Wheels Limited	***	***	
Maxion Wheels Aluminum India Private Limited	***	***	
Other Indian Producers (B)	***	***	60-70%
JJF Castings Limited	***	***	
Rockman Industries Limited	***	***	
Kosei Minda Alu. Co. Limited	***	***	
Minda Kosei Alu. Wheel P. Limited	***	***	
Synergies Castings Limited	***	***	
Neo Wheels Limited	***	***	
Enkei wheels (India) Limited	***	***	
Total Indian Production (A+B)	***	100%	100%

20. It is noted that Steel Strips Wheels Limited and Maxion Wheels Aluminum India Private Limited account for a major proportion of the total domestic production. The applicants are neither related to the subject Chinese producers or exporter nor are importers of the subject goods in India, nor have they imported the subject goods from China. Therefore, the Authority holds that Steel Strips Wheels Limited and Maxion Wheels Aluminum India Private Limited constitute domestic industry within the meaning of Rule 2(b) of the Anti-Dumping Rules.

### **F.3. Scope of Review**

21. The present investigation was initiated as per Rule 23(1A), which, inter-alia, provides as follows:

*“(1A) The designated authority shall review the need for the continued imposition of any anti-dumping duty, where warranted, on its own initiative or upon request by any interested party who submits positive information substantiating the need for such review, and a reasonable*

*period of time has elapsed since the imposition of the definitive anti-dumping duty and upon such review, the designated authority shall recommend to the Central Government for its withdrawal, where it comes to a conclusion that the injury to the domestic industry is not likely to continue or recur, if the said anti-dumping duty is removed or varied and is therefore no longer warranted.”*

22. The Authority issued an Office Memorandum dated 18<sup>th</sup> June 2019 providing for review, which, inter-alia, provides as follows
 

*“6. Any interested party, including domestic industry, can seek a review under rule 23 and 24 of AD and CVD Rules respectively to alter the quantum or form of existing AD/ CVD duty. The changed circumstances which may warrant a review may include changes in raw material prices, costs, duty structure, exchange rate etc. The Authority would consider a fresh POI for such a review and evaluate all key parameters viz dumping margin or subsidy margin, injury margin and landed value for this chosen POI. The modified AD/ CVD, including the form, would be based on this comprehensive re-computation.”*
23. The Authority notes that the present review has been initiated based on change in circumstances alleged by the applicants. The present investigation is limited to examination of whether there has been a change in circumstances which justify the enhancement of quantum of anti-dumping duty. In their application, the applicants had alleged that the export price of Dicastal was unreliable. Further, the applicants had provided prima facie evidence in their application alleging unreliability of export price because of compensatory arrangement between Dicastal Group and Ford entities, alleging that as a result, the export price is overstated in India.
24. While seeking initiation of review and increase in the quantum of duty, the applicants stated, inter-alia, as follows
  - a. Since Ford has a number of global entities with centralized procurement, Ford and Dicastal have entered into a compensatory arrangement whereby the higher prices in India are compensated by lower prices elsewhere.
  - b. The export price is unreliable and Dicastal is supplying at a much lower price in the Indian market. This is evident from interactions with customers, wherein it was found that prices of Dicastal are much lower than that of the domestic industry.
  - c. Despite being an importer itself, Ford Thailand has also exported the product under consideration to Ford India.
  - d. In a price competitive market, it is not possible that Dicastal is able to supply the subject goods at a price much higher than that of the domestic industry and other exporters.
25. M/s. CITIC Dicastal Co Limited or any other producer / exporter from the Dicastal Group has not participated in the present review. However, the following Chinese producers have filed questionnaire response
  - a. Shandong Shuangwang Aluminium Industry Co., Limited
  - b. Zhejiang Jinfei Kaida Wheel Co., Limited
  - c. Zhejiang Shuguang Industrial Co., Limited
26. The Authority notes that the applicants had alleged unreliability of the export price due to alleged existence of compensatory arrangement only in relation to exports by Dicastal Group. Since Dicastal has not cooperated in the present review, the reliability or absence thereof of its export price does not require examination. Dicastal Group is required to be treated as “non cooperative” for the purpose of the present investigation.
27. The applicants have not alleged any compensatory arrangement between the importers and other exporters. As a result, the Authority finds that the arguments concerning reliability of export price on account of alleged compensatory arrangement do not require any examination.
28. As regards the contention that the petitioners have not substantiated the need for enhancement of duty, the Authority notes that the domestic industry provided prima facie evidence in support of its

claim at the time of initiation. It is further noted that even if the argument of the domestic industry with regard to unreliability of export price is rejected, still, it would be appropriate to undertake a review to re-determine the dumping and injury margin to examine whether the anti-dumping duty is required to be enhanced.

29. Some of the interested parties have contended that since Ford India Limited has stopped operations in India and Dicastal has stopped exporting, the grounds for review no longer exist. The Authority however notes that suspension of production by a consumer does not in itself imply that the production facilities are no longer available and would not be utilised in future. Merely because Ford India has stopped operations, it does not mean the plant itself has permanently closed down or that it may never restart. Further, mere fact that Ford India has stopped production does not in itself imply that Dicastal shall no longer export the product to the Indian market. Closure of Ford entities in recent period has no relevance to the price of exports of Dicastal during the period of investigation and the issue of reliability of its price of subject goods during that period. Indeed, there is no claim by Dicastal that it shall no longer export the product to the Indian market to other buyers/ OEMs. It would therefore be inappropriate to terminate the investigation on this account.
30. The applicants have contended that since the sampled producer in the earlier investigation, Dicastal, has not participated in the present review, the other cooperative producers cannot be awarded individual duties. The applicants have, in effect, claimed that the duties of the cooperative non-sampled producers of the previous investigation are tied to the duties of Dicastal; and thus, they shall continue to be subject to the same duties as Dicastal. On the other hand, participating exporters have argued that the scope of review includes re-determination of their margins as well, as evident from the fact that information from all exporters were called for.
31. In this regard, the Authority notes that the investigation was initiated to re-examine whether the duty quantified for Dicastal was required to be re-determined and enhanced. The anti-dumping duty for the cooperating exporters, who were cooperative non-sampled producers in the earlier investigation, was based on the duties levied on Dicastal. Dicastal has not cooperated in this mid-term review investigation. Therefore, while Dicastal is required to be treated as non-cooperative, these responding companies cannot be treated as non-cooperative on account of non-cooperation preferred by Dicastal. The cooperative exporters in the present review cannot be penalized for the failure of Dicastal Group to cooperate. The Authority notes that unless the responses filed by the cooperating exporters are examined, there is no basis to quantify the duties applicable to them. Therefore, in the light of facts of the case, the Authority finds it necessary to determine margins for the cooperative exporters based on their responses.
32. Some of the interested parties have contended that the present proceedings are not appellate in nature and therefore it is not appropriate to make correction to the quantum of duties. It is noted that such a review by the Authority is not an appellate proceeding, as contended by the interested parties, but is allowed under the provisions of Rule 23 itself.
33. Some of the interested parties have contended that a review under Rule 23 may be undertaken only to examine the need for continued imposition of duty, and not for re-quantification of duty. It is further noted that it has been the consistent practice of the Authority to vary the duty rates by either reducing or enhancing or retaining the quantum of duty during mid-term review. The Authority notes that it has conducted reviews for re-quantification of duty under Rule 23 in the past as well. One of such reviews, concerning imports of Acrylonitrile Butadiene Rubber (NBR) was challenged before the Supreme Court, and was found consistent with the provisions of Rule 23 by the Apex Court. Therefore, the present review cannot be considered to be beyond the provisions of Rule 23. Further, Rule 23(1) mentions that “any anti-dumping duty imposed under the provision of section 9A of the Act, shall remain in force, so long as and to the extent necessary, to counteract dumping, which is causing injury.” The meaning of the word “to the extent” means the extent or degree of duty. Thus, this rule allows the Authority to vary the degree (quantum) of duty.
34. Further, the Designated Authority has vide Office Memorandum dated 18<sup>th</sup> June 2019, issued a guideline stating that any interested party, including the domestic industry, could seek initiation of a review under Rule 23 to alter the quantum or form of duty. Therefore, the applicants are justified in proceeding for an application under the provisions of Rule 23.



35. In view of the foregoing, the Authority concludes that the scope of the present review is limited only to examination of the need for re-determination of dumping margin / injury margin for Dicastal and other exporters subjected to the same duties in the earlier investigation as Dicastal. The scope of such review is governed by the provisions of Rule 23, read with Office Memorandum dated 18<sup>th</sup> June 2019. The investigation was initiated to examine whether the price of exports by Dicastal is unreliable due to the existence of any compensatory arrangement. However, in the absence of cooperation of Dicastal, it is not possible to examine the unreliability of its export price. Nevertheless, the other cooperative producers cannot be penalized for non-cooperation by Dicastal.

#### **F.4. Confidentiality**

36. With regard to confidentiality of the information, the Rule 7 of the Anti-dumping Rules provides as follows:

*“Confidential information: (1) Notwithstanding anything contained in sub-rules (2), (3) and (7) of rule 6, sub-rule (2) of rule 12, sub-rule (4) of rule 15 and sub-rule (4) of rule 17, the copies of applications received under sub-rule (1) of rule 5, or any other information provided to the designated authority on a confidential basis by any party in the course of investigation, shall, upon the designated authority being satisfied as to its confidentiality, be treated as such by it and no such information shall be disclosed to any other party without specific authorization of the party providing such information.*

*(2) The designated authority may require the parties providing information on confidential basis to furnish non-confidential summary thereof and if, in the opinion of a party providing such information, such information is not susceptible of summary, such party may submit to the designated authority a statement of reasons why summarization is not possible.*

*(3) Notwithstanding anything contained in sub-rule (2), if the designated authority is satisfied that the request for confidentiality is not warranted or the supplier of the information is either unwilling to make the information public or to authorise its disclosure in a generalized or summary form, it may disregard such information.”*

37. The Authority considers that any information which is by nature confidential or which is provided on a confidential basis by the parties to an investigation shall, upon good cause shown, should be treated as such by the Authority. Such information cannot be disclosed without specific permission of the party submitting it.
38. Information provided by the interested parties on confidential basis was examined with regard to the sufficiency of the confidentiality claims. On being satisfied, the Authority has accepted the confidentiality claims, wherever warranted and such information has been considered confidential and not disclosed to the other interested parties. Wherever possible, parties providing information on confidential basis were directed to provide sufficient non-confidential version of the information filed on confidential basis. The Authority made available the non-confidential version of the evidence submitted by the interested parties by directing the interested parties to share the non-confidential version of their submissions with each other through e-mails.
39. Some of the interested parties have contended that the domestic industry has not shown good cause for confidentiality. The Authority notes that the domestic industry has provided a justification table in the non-confidential version of the petition. The Authority has accepted the confidentiality claimed by all the interested parties after being satisfied about the same.

#### **F.5. Normal Value, Export Price and Dumping Margin**

40. The Authority notes the following relevant provisions with regard to determination of normal value for China PR. Provisions under Para 7 and Para 8 of Annexure I to the Anti-Dumping Rules are as under:

*“7. In case of imports from non-market economy countries, normal value shall be determined on the basis of the price or constructed value in a market economy third country, or the price from such a third country to other countries, including India, or where it is not possible, on any other reasonable basis, including the price actually paid or payable in India for the like product, duly adjusted, if necessary, to include a reasonable profit margin. An appropriate*

market economy third country shall be selected by the designated authority in a reasonable manner [keeping in view the level of development of the country concerned and the product in question] and due account shall be taken of any reliable information made available at the time of the selection. Account shall also be taken within time limits; where appropriate, of the investigation if any made in similar matter in respect of any other market economy third country. The parties to the investigation shall be informed without unreasonable delay the aforesaid selection of the market economy third country and shall be given a reasonable period of time to offer their comments.

8. (1) The term "non-market economy country" means any country which the designated authority determines as not operating on market principles of cost or pricing structures, so that sales of merchandise in such country do not reflect the fair value of the merchandise, in accordance with the criteria specified in subparagraph (3).

(2) There shall be a presumption that any country that has been determined to be, or has been treated as, a non-market economy country for purposes of an antidumping investigation by the designated authority or by the competent authority of any WTO member country during the three-year period preceding the investigation is a non-market economy country. Provided, however, that the non-market economy country or the concerned firms from such country may rebut such a presumption by providing information and evidence to the designated authority that establishes that such country is not a non-market economy country on the basis of the criteria specified in sub-paragraph (3)

(3) The designated authority shall consider in each case the following criteria as to whether: (a) the decisions of the concerned firms in such country regarding prices, costs and inputs, including raw materials, cost of technology and labour, output, sales and investment, are made in response to market signals reflecting supply and demand and without significant State interference in this regard, and whether costs of major inputs substantially reflect market values; (b) the production costs and financial situation of such firms are subject to significant distortions carried over from the former non-market economy system, in particular in relation to depreciation of assets, other write-offs, barter trade and payment via compensation of debts; (c) such firms are subject to bankruptcy and property laws which guarantee legal certainty and stability for the operation of the firms, and (d) the exchange rate conversions are carried out at the market rate. Provided, however, that where it is shown by sufficient evidence in writing on the basis of the criteria specified in this paragraph that market conditions prevail for one or more such firms subject to anti-dumping investigations, the designated authority may apply the principles set out in paragraphs 1 to 6 instead of the principles set out in paragraph 7 and in this paragraph.

(4) Notwithstanding, anything contained in sub-paragraph (2), the designated authority may treat such country as market economy country which, on the basis of the latest detailed evaluation of relevant criteria, which includes the criteria specified in sub paragraph (3), has been, by publication of such evaluation in a public document, treated or determined to be treated as a market economy country for the purposes of anti-dumping investigations, by a country which is a Member of the World Trade Organization. "

41. At the stage of initiation, the Authority proceeded with the presumption by treating China as a non-market economy country. Upon initiation, the Authority advised the producers/exporters in China to respond to the notice of initiation and provide information whether their data/information could be adopted for the purpose of normal value determination. The Authority sent copies of market economy treatment/ supplementary questionnaire to all the known producers/ exporters in China PR for providing relevant information in this regard.
42. Article 15 of China's Accession Protocol in WTO provides as follows:

"(a) In determining price comparability under Article VI of the GATT 1994 and the Anti-Dumping Agreement, the importing WTO Member shall use either Chinese prices or costs for the industry under investigation or a methodology that is not based on a strict comparison with domestic prices or costs in China based on the following rules:

(i) *If the producers under investigation can clearly show that market economy conditions prevail in the industry producing the like product with regard to the manufacture, production and sale of that product, the importing WTO Member shall use Chinese prices or costs for the industry under investigation in determining price comparability;*

(ii) *The importing WTO Member may use a methodology that is not based on a strict comparison with domestic prices or costs in China if the producers under investigation cannot clearly show that market economy conditions prevail in the industry producing the like product with regard to manufacture, production and sale of that product.*

(b) *In proceedings under Parts II, III and V of the SCM Agreement, when addressing subsidies described in Articles 14(a), 14(b), 14(c) and 14(d), relevant provisions of the SCM Agreement shall apply; however, if there are special difficulties in that application, the importing WTO Member may then use methodologies for identifying and measuring the subsidy benefit which take into account the possibility that prevailing terms and conditions in China may not always be available as appropriate benchmarks. In applying such methodologies, where practicable, the importing WTO Member should adjust such prevailing terms and conditions before considering the use of terms and conditions prevailing outside China.*

(c) *The importing WTO Member shall notify methodologies used in accordance with subparagraph (a) to the Committee on Anti-Dumping Practices and shall notify methodologies used in accordance with subparagraph (b) to the Committee on Subsidies and Countervailing Measures.*

(d) *Once China has established, under the national law of the importing WTO Member, that it is a market economy, the provisions of subparagraph (a) shall be terminated provided that the importing Member's national law contains market economy criteria as of the date of accession. In any event, the provisions of subparagraph (a)(ii) shall expire 15 years after the date of accession. In addition, should China establish, pursuant to the national law of the importing WTO Member, that market economy conditions prevail in a particular industry or sector, the nonmarket economy provisions of subparagraph (a) shall no longer apply to that industry or sector."*

43. The Authority notes that while the provisions of Article 15 (a)(ii) of China PR's Accession Protocol have expired with effect from 11<sup>th</sup> December 2016, the provision under Article 2.2.1.1 of the Anti-Dumping Agreement read with obligation under 15(a)(i) of the Accession Protocol require criterion stipulated in Para 8 of the Annexure 1 of Anti-Dumping Rules to be satisfied through the information/data to be provided in the supplementary questionnaire for claiming MET status. The Authority notes that no producer or exporter from China PR has submitted market economy treatment or supplementary questionnaire response. The normal value computation for these producers/exporters are thus required to be determined in terms of provisions of Para 7 of Annexure-1 of Anti-Dumping Rules.
44. Some of the interested parties have claimed that if the Authority intends to undertake sampling, the same should be based on cooperation in the present review. However, since only three exporters have cooperated in the present investigation, the Authority notes that no sampling is required to be undertaken.

#### **Determination of the Normal Value**

45. The Authority notes that none of the producers/exporters from China PR has filed the supplementary questionnaire response to rebut the presumptions as mentioned in para 8 of Annexure – I of the Rules. Under these circumstances, the Authority has to proceed in accordance with para 7 of Annexure – I of the Rules as under.

*"In case of imports from non-market economy countries, normal value shall be determined on the basis if the price or constructed value in the market economy third country, or the price from such a third country to other countries, including India or where it is not possible, or on any other reasonable basis, including the `price actually paid or payable in India for the like product, duly adjusted if necessary, to include a reasonable profit margin. An appropriate market economy third country shall be selected by the designated authority in a reasonable*

*manne<sup>4</sup> keeping in view the level of development of the country concerned and the product in question, and due account shall be taken of any reliable information made available at the time of selection. Accounts shall be taken within time limits, where appropriate, of the investigation made in any similar matter in respect of any other market economy third country. The parties to the investigation shall be informed without any unreasonable delay the aforesaid selection of the market economy third country and shall be given a reasonable period of time to offer their comments."*

46. The Authority notes that under the provisions of para (7) of Annexure – I, the normal value may be determined on the basis of price or constructed value in a market economy third country, or the price of exports from such a third country to other countries, including India. However, when such basis is not possible, only then the Authority can determine normal value on any other reasonable basis, including the price paid or payable in India.
47. In the present case, none of the interested parties have claimed or provided information with regard to price or constructed value in a market economy third country, or the price of exports from such a third country to other countries, including India.
48. In the absence of such information, the Authority has determined normal value based on other reasonable basis. For this purpose, the Authority has considered the cost of production of the domestic industry, with due adjustments, and a reasonable addition of selling, general and administrative expenses and profits. Further, since the responding exporters have supplied in the After Market, an adjustment for packing costs incurred in relation to sales in the After Market have been made.

#### **Determination of the Export Price**

49. The following producers/exporters from China PR have filed response to Exporters' questionnaire
- Shandong Shuangwang Aluminium Industry Co., Limited
  - Zhejiang Jinfei Kaida Wheel Co., Limited
  - Zhejiang Shuguang Industrial Co., Limited

#### **Export Price for Shandong Shuangwang Aluminium Industry Co., Ltd.**

50. Shandong Shuangwang Aluminium Industry Co., Limited, during the period of investigation, has directly exported \*\*\* MT of the product under consideration to India. On examining the data provided in their response, it is observed that there is substantial difference in the price of exports reported by this producer/ exporter (Rs. \*\*\* per MT) and that in the DG systems data available with the Authority (Rs. \*\*\* per MT). After verifying the records, it was found that though their sales quantity almost matched with that reported in the DG Systems data, their values did not match the values reflected in such data. The price indicated in DG Systems is much lower despite the fact that the export price reported by the exporter are largely on FOB basis, whereas the import price reported in the Indian customs data are CIF prices. This clearly shows that the exporter has reported export price which does not corroborate with the Indian customs data, despite the fact that this producer/ exporter has exported the product under consideration to India directly.
51. In view of the above fact, the Authority determines the export price on the basis of Indian Customs data. The Authority has accepted all the adjustments claimed by the exporter to arrive at the net export price.

#### **Export Price for Zhejiang Shuguang Industrial Co., Ltd.**

52. During the period of investigation, Zhejiang Shuguang Industrial Co., Limited has directly exported \*\*\*MT of product under consideration to India. On examining the exporter's questionnaire response, it is noted that the volume of exports by the exporter is insignificant in relation to the Indian consumption and production. The Authority notes that the applicants have requested for modification and enhancement of the duty applicable on exports into India. However, the Authority finds that such low volume of exports by this producer/exporter cannot be used to examine whether there has been a change so as to warrant modification of duty. Therefore, while the Authority has found the exporter to be cooperative, the Authority does not find it appropriate to modify the duty for this producer/ exporter.

Particulars	Volume
Imports (MT)	***
Imports in relation to demand in India	Less than 1%
Imports in relation to Indian production	Less than 1%

#### **Export Price for Zhejiang Jinfei Kaida Wheel Co., Ltd.**

53. During the period of investigation, Zhejiang Jinfei Kaida Wheel Co., Limited has directly exported \*\*\*MT of product under consideration to India. On examining the exporter's questionnaire response, it is noted that the volume of exports by the exporter is negligible in relation to the Indian consumption and production. The Authority notes that the applicants have requested for modification and enhancement of duty applicable on exports into India. However, the Authority finds that such low volume of exports cannot be used to examine whether there has been a change in circumstances so as to warrant modification of duty. Therefore, while the Authority has found the exporter to be cooperative, the Authority does not find it appropriate to modify the duty for such exporter.

Particulars	Volume
Imports (MT)	***
Imports in relation to demand in India	Less than 1%
Imports in relation to Indian production	Less than 1%

#### **Other non-cooperative exporters from China subject to investigations**

54. The export price for non-cooperative producers /exporters who were specifically named in the present review ( Dicastal Group, comprising of CITIC Dicastal Co Limited, SMX Dicastal Wheel Manufacture Co., Limited, Qinhuangdao Daikaxinglong wheel Manufacturing Co., Limited, Qinhuangdao Xinglong Wheels Co Limited and Binzhou Movever Dicastal Wheel Co Limited.) has been taken based on the import price available on record, considering the data provided by the cooperative producers / exporters and imports into India, in accordance with Rule 6(8) of the Rules. The export price so determined is mentioned in the dumping margin table.

#### **Other exporters from China not subject to investigations**

55. Since the scope of the present review was limited to certain producers / exporters, as identified in the Initiation Notification, other producers / exporters not specifically identified in the present review investigations are beyond the scope of the present review investigations. Therefore, the dumping margin and injury margin for such exporters have not been re-determined, and the margins as in the previous investigation shall continue to apply.

#### **Dumping Margin**

56. The normal value, export price and dumping margin determined in the present investigation are as follows:

#### **DUMPING MARGIN TABLE**

Producer/Exporter	Normal Value (USD/MT)	Export Price (USD/MT)	Dumping Margin (USD/MT)	Dumping Margin (%)	Dumping Margin (Range)
Shandong Shuangwang Aluminium Industry Co., Ltd.	***	***	***	***	5-15
Non-cooperative/ exporters (Dicastal Group)	***	***	***	***	30-40

**F.6. Injury, Causal Link and Injury Margin**

57. Some of the interested parties have claimed that the Authority should examine injury to the domestic industry. The Authority notes that since the present investigation is limited mid-term review initiated for re-quantification of anti-dumping duty levied on certain exporters, the Authority has re-quantified the dumping margin and injury margin applicable on said entities. Determination of injury is irrelevant for the purpose of the present mid-term review investigation. Therefore, submissions by the applicants and other interested parties concerning injury to the domestic industry have not been considered by the Authority.
58. The scope of the present review is examination of the need for re-quantification of dumping margin and injury margin, and enhancement of duty. Therefore, injury suffered by the domestic industry or lack thereof is not within the present scope of review.
59. The Authority notes that the scope of the present review is limited in its scope to examining the need for re-determination of dumping margin and injury margin, and the modification of duty and therefore the Authority does not find it appropriate to examine the aspect of injury.

**Magnitude of injury margin**

60. The Authority has determined the non-injurious price for the domestic industry on the basis of the principles laid down in the Rules read with Annexure III, as amended. The non-injurious price of the product under consideration has been determined by adopting the verified information/data relating to the cost of production for the period of investigation. The non-injurious price has been considered for comparing the landed price from the subject country for calculating the injury margin. For determining the non-injurious price, the best utilization of the raw materials, the utilities and the production capacity by the domestic industry over the injury period have been considered. It is ensured that no extraordinary or non-recurring expenses were charged to the cost of production. A reasonable return (pre-tax @ 22%) on the average capital employed (i.e., average net fixed assets plus average working capital) for the product under consideration was allowed as pre-tax profit to arrive at the non-injurious price as prescribed in Annexure III of the Rules and is being followed.
61. The landed price for the cooperative exporters has been determined on the basis of the data furnished by the exporters.
62. Based on the landed price and the non-injurious price determined as above, the injury margin for the producers/exporters has been determined by the Authority and the same is provided in the table below.

**INJURY MARGIN TABLE**

Producer/Exporter	NIP (USD/MT)	Landed Value (USD /MT)	Injury Margin (USD /MT)	Injury Margin (%)	Injury Margin (Range)
Shandong Shuangwang Aluminium Industry Co., Limited	***	***	***	***	5-15
Non-cooperative/ exporters (Dicastal Group)	***	***	***	***	30-40

**F. POST DISCLOSURE COMMENTS****F.1. Submissions by the other interested parties**

63. The following submissions have been made by the other interested parties post issuance of the disclosure statement.
- a. Based on the submissions of the domestic industry that it is involved only in OEM segment and that there is a difference between the wheels supplied to OEM and after-market, the Authority may discontinue the anti-dumping duty on the subject goods meant for after-market or initiate a separate review suo motu to redetermine the scope of the product under consideration.

- b. The subject goods exported by Shandong to after-market users does not cause any injury to the domestic industry as the domestic industry is concerned with only OEM segment, and thus the duties should not continue against imports from Shandong.
- c. Re-quantification of anti-dumping duty must be done only for OEM segment as there is no case brought forward for re-quantification of duty concerning the subject goods supplied to after-market segment.
- d. Injury to the domestic industry has not been analyzed, especially in case of exports by Shandong.
- e. While the Authority has proposed to increase the anti-dumping duty on Shandong, it has decided to continue the same duty on other cooperating exporters due to low volume.
- f. The anti-dumping duty should not be enhanced on exports by Shandong as there is no evidence that the anti-dumping duty currently levied is insufficient to protect the domestic industry from injury.
- g. The export price reported by Shandong in the response should be considered. Any inconsistency in price of the product may be due to overlap in the period of reporting. In case the exporter is provided DG Systems data relied upon by the Authority, it can corroborate the same.
- h. Zhejiang Jinfei Kaida Wheel and Zhejiang Shuguang Industrial requested that the existing duties applicable to them be continued.

## **F.2. Submissions by the domestic industry**

64. The following submissions have been made by the domestic industry post issuance of the disclosure statement.
  - a. It may kindly be clarified whether the adjustment in packaging cost for OEM and Aftermarket segment has been made for fair comparison.
  - b. Even after exclusion of JJF Castings Limited from the scope of the domestic industry, Maxion and SSWL account for major proportion of domestic production in India and are eligible to constitute the domestic industry.
  - c. Since the price submitted by Shandong does not match the Indian customs data, it should be treated as non-cooperative, as per the consistent practice of the Authority. Granting individual duty to the exporter will be equivalent to awarding it for submitting unreliable data.
  - d. The net export price determined for non-cooperative producers has resulted in lower dumping margin and injury margin which is not consistent with the past practice of the Authority. The net export price should not be based on the price of exporters which have exported low volumes as such a price is not the market price. Price of Shandong cannot be considered for determining net export price for non-cooperative producer as the exporter has itself submitted unreliable data and has exported insignificant volumes as compared to volumes of Dicastal.
  - e. The pricing criteria for the Dicastal group and the three exporters is different as the exporters supply to after-market while Dicastal supplies to OEMs.
  - f. As per the calculations of the petitioners, the dumping margin and injury margin are much higher than the margins determined by the Authority. The Authority may use adverse facts available and grant higher duties to the Dicastal group.
  - g. Only partial disclosure of non-injurious price has been provided to the petitioners. There is significant difference between the non-injurious price reported by the petitioners and determined by the Authority.

## **F.3. Examination by the Authority**

65. The Authority has examined the post disclosure submissions made by the interested parties and notes that most of the comments are reiterations which have already been examined suitably and addressed adequately in the relevant paras of the final findings. The issues raised for the first time in the post-



disclosure comments/submissions by the interested parties and considered relevant by the Authority are however examined below.

66. The other interested parties have contended that the product scope should be modified to include only goods supplied to OEMs, which is supplied by the domestic industry. It has further been contended that since Shandong has exported only goods sold in the after-market, such goods have not competed with the goods produced by the domestic industry and thus not caused injury to the domestic industry. The Authority notes that the present investigation is a mid-term review limited in scope to examining the need for re-quantification of dumping margin and injury margin, and enhancement of duty in respect of the named exporters from China. Further, the issue with regard to the scope of the product under consideration has already been dealt with in the past investigations. In the final findings dated 9<sup>th</sup> June 2014, issued in the original investigation, the Authority had concluded that OEM and after-market are only two channels of distribution, and not different goods per se. The interested parties have not adduced any fresh evidence to demonstrate that the product supplied by the domestic industry to OEMs is distinct from the product exported to after-market. The difference in market segment cannot be construed as grounds for inclusion or exclusion of a product, when there is no difference in the products supplied themselves. The interested parties have not adduced any fresh evidence that would warrant modification of the product scope.
67. Shandong has claimed that anti-dumping duty applicable to the company should not be enhanced as there is no evidence that the anti-dumping duty currently levied is not sufficient to protect the domestic industry from injury. It has already been noted by the Authority in the relevant section of these findings that the scope of the present review is limited to the examination of the need for enhancement of duty. The Authority notes that dumping margin and injury margin determined in respect of this producer/exporter is higher than the present quantum of ADD applicable to it, and the volume of exports made by this producer/exporter is also reasonably significant. Since the quantum of anti-dumping duty is lower of the dumping margin and injury margin, both of which have increased for this producer/ exporter, the Authority finds it appropriate to increase the applicable duty based on the revised margins.
68. Shandong has contended that mismatch in the import data would be due to the overlap in the period of reporting. The Authority notes that the overlap in the period of reporting can at the most result in marginal difference in the quantity, but not so much in the unit price. Moreover, in this case, the volume of exports reported is almost the same as that in the Indian customs data but the price reported by Shandong varies substantially from the price reported in the Indian customs data. The Authority thus finds it appropriate to determine export price based on the import price reported in the Indian customs data.
69. With regards to the domestic industry's contention that the dumping margin and injury margin determined for non-cooperative producer (Dicastal group) is not appropriate, the Authority notes that since Dicastal group has chosen not to cooperate in the investigation, the Authority is required to determine dumping margin and injury margin based on the facts available. The Authority has accordingly considered all available material on record and determined dumping margin and injury margin based on facts available. It is further noted that merely because the Authority had determined the residual duty in the original investigations @ 2.15 US\$/kg, it does not imply that the Authority should consider the same level of duty for non-cooperative exporters in the present review.
70. The domestic industry has sought clarification whether adjustment has been made for packaging cost in respect of sales to OEM and Aftermarket. The contention of the domestic industry, in effect, is that such an adjustment will result in higher margin for participating exporters. However, the Authority notes that the domestic industry has not provided quantified verifiable information regarding difference in packing cost between sales to after-market and OEMs to support its claim. Accordingly, no adjustment for packing cost has been made.
71. With regards to the contention that only a partial disclosure of non-injurious price has been made to the domestic industry, it is noted that disclosure as mandated under the Rules has been made to all the interested parties.



**G. CONCLUSION AND RECOMMENDATION**

72. In view of the above, the Authority concludes as under.

- a. Since the Dicastal Group, comprising of CITIC Dicastal Co Limited, SMX Dicastal Wheel Manufacture Co., Limited, Qinhuangdao Daikaxinglong Wheel Manufacturing Co., Limited, Qinhuangdao Xinglong Wheels Co Limited and Binzhou Movever Dicastal Wheel Co Limited has not cooperated in the present investigation, they have been treated as non-cooperative, and their dumping margin and injury margin has been determined on the basis of facts available.
- b. In view of the non-participation by Dicastal, the allegation with regard to unreliability of export price of Dicastal could not be investigated by the Authority and the dumping and injury margins for Dicastal were determined on the basis of facts available.
- c. The dumping margin and injury margin for Shandong Shuangwang Aluminium Industry Co., Limited are modified on the basis of the dumping margin and injury margin determined for this producer/exporter.
- d. Since the volume of exports by Zhejiang Jinfei Kaida Wheel Co, Limited and Zheliang Shuguang Industrial Co., Limited are quite low, it has not been found appropriate to modify the duty applicable to these producers/ exporters based on their current margins.
- e. Since the scope of the review was limited to examination of the need for re-determination of dumping margin and injury margin, and for enhancement of duty, the Authority has not found it appropriate to examine the need for modification of the product scope, as requested by the interested parties.

73. In view of the above, the Authority determines that there is a need for enhancement of duty in respect of Shandong Shuangwang Aluminium Industry Co., Limited and Dicastal Group comprising of CITIC Dicastal Co. Limited, SMX Dicastal Wheel Manufacture Co., Limited, Qinhuangdao Daikaxinglong Wheel Manufacturing Co., Limited, Qinhuangdao Xinglong Wheels Co Limited and Binzhou Movever Dicastal Wheel Co Limited.

74. In view of the foregoing, the Authority recommends modification of the quantum of duty imposed on imports of the subject goods originating or exported from China PR vide Final Findings Notification No. 7/31/2018-DGTR dated 29<sup>th</sup> March 2019 and Notification No. 17/2019 – Customs (ADD) dated 9<sup>th</sup> April 2019, as below. Having regard to the lesser duty rule, the Authority recommends modification of definitive anti-dumping duty based on lesser of margin of dumping and margin of injury, in respect of the producers/exporters subject to the present investigation. As regards producers/exporters not subject to the present investigation, including those from Korea RP and Thailand, the anti-dumping duty imposed earlier would continue. Accordingly, the definitive anti-dumping duties on the import of the subject goods, originating in or exported from China PR, Korea RP and Thailand, incorporating above recommendation of the Authority in the instant mid-term review investigation, shall be as indicated in Col 7 of the duty table below. Such duties shall continue for a period of five years from the date of issuance of Notification No. 17/2019 – Customs (ADD) dated 9<sup>th</sup> April 2019:

**DUTY TABLE**

SN	Tariff Item	Description of Goods	Country of origin	Country of export	Producer	Duty Amount	Unit
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
1.	8708 70	Cast Aluminium Alloy Wheels or Alloy Road Wheels*	China PR	Any country including China PR	Zhejiang Jinfei Kaida Wheel Co., Ltd.	0.08	USD/KG
2.	8708 70	Cast Aluminium Alloy Wheels or Alloy Road Wheels*	China PR	Any country including China PR	Zhejiang Shuguang Industrial Co., Ltd.	0.08	USD/KG
3.	8708 70	Cast Aluminium Alloy Wheels or Alloy Road Wheels*	China PR	Any country including China PR	Shandong Shuangwang Aluminium Industry Co., Ltd.	0.34	USD/KG

4.	8708 70	Cast Aluminium Alloy Wheels or Alloy Road Wheels*	China PR	Any country including China PR	CITIC Dicastal Co Ltd./ SMX Dicastal Wheel Manufacture Co., Ltd./ Qinhuangdao Daikaxinglong Wheel Manufacturing Co., Ltd./ Qinhuangdao Xinglong Wheels Co., Ltd./ Binzhou Movever Dicastal Wheel Co. Ltd.	1.073	USD/KG
5.	8708 70	Cast Aluminium Alloy Wheels or Alloy Road Wheels*	China PR	Any other country including China PR	Any producer other than at serial no. 1, 2, 3 and 4	2.15	USD/KG
6.	8708 70	Cast Aluminium Alloy Wheels or Alloy Road Wheels*	Any country other than China PR, Korea RP and Thailand	China PR	Any	2.15	USD/KG
7.	8708 70	Cast Aluminium Alloy Wheels or Alloy Road Wheels*	Korea RP	Any other country including Korea RP	Any	1.18	USD/KG
8.	8708 70	Cast Aluminium Alloy Wheels or Alloy Road Wheels*	Any country other than China PR, Korea RP and Thailand	Korea RP	Any	1.18	USD/KG
9.	8708 70	Cast Aluminium Alloy Wheels or Alloy Road Wheels*	Thailand	Any other country including Thailand	Any	1.06	USD/KG
10.	8708 70	Cast Aluminium Alloy Wheels or Alloy Road Wheels*	Any country other than China PR, Korea RP and Thailand	Thailand	Any	1.06	USD/KG

\*Cast Aluminium Alloy Wheels or Alloy Road Wheels (ARW) used in Motor Vehicles, whether or not attached with their accessories, of a size in diameters ranging from 12 inches to 24 inches.

75. The landed value of imports for this purpose shall be the assessable value as determined by the customs under Customs Tariff Act, 1962 and applicable level of custom duties except duties levied under Section 3, 3A, 8B, 9, 9A of the Customs Tariff Act, 1975.

#### **H. FURTHER PROCEDURE**

76. An appeal against the order of the Central Government arising out of this recommendation shall lie before the Customs, Excise and Service Tax Appellate Tribunal in accordance with the relevant provisions of the Act.

ANANT SWARUP, Designated Authority